



**Okresná prokuratúra Bratislava II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

---

Číslo: 1 Pv 270/13/1102  
EEČ : 2-9-243-2015

**Bratislava II, 28.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2013 v čase medzi 22.00 h a 23.30 h v Bratislave na XXXXX. poschodí na chodbe pri výťahoch presne nešpecifikovaným spôsobom vykonal súlož s maloletou XXXXX narodenou XXXXX.2001,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

**Odôvodnenie:**

Proti obvinenému XXXXX je vedené trestné stíhanie pre úmyselný zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na základe uznesenia podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku vydaného vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania.

V priebehu doposiaľ vedeného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola vypočutá poškodená maloletá, ako aj jej zákonný zástupca, boli vypočutí svedkovi XXXXX, XXXXX, ako aj bolo vykonané znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, odvetvia súdne lekárstvo, ako aj z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, odvetvia klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, ako aj bolo vykonané ďalšie dokazovanie zadokumentované vo vyšetrovacom spise.

Obvinený vo svojej výpovedi dňa 22.03.2013 uviedol, že s poškodenou sa pozná asi jeden rok cez sociálnu sieť, pričom v deň skutku ju stretol prvý raz. V deň skutku mu poškodená zavolala, či môže za ňou prísť do Krasňan, kde sa následne prechádzali a rozprávali. Po 30 minútach jej uviedol, že musí odísť, pričom maloletá ho poprosila, či môže ísť s ním, že sa bojí ísť domov. Napriek tomu, že obvinený odmietol, maloletá išla s ním. Maloletá chcela ísť s ním domov. Obvinený išiel domov, pričom po čase išiel z domu za kamarátom. Maloletá ho počas toho, keď bol doma, čakala na schodoch ich bytového domu. Následne s ním išla za kamarátom XXXXX, ktorého obvinený žiadal, aby maloletú prehovoril, aby išla domov. Následne sa maloletá s obvineným a XXXXX stretli s ďalším kamarátom – XXXXX. Obvinený s kamarátmi išiel do Ružinova, pričom maloletá sa stále zdržiavala s nimi. Následne obvinený dal maloletej do zálohy jeho kľúče (maloletá si od neho vypýtala nejakú vec, aby sa za ňou vrátil), pričom ona ho mala čakať na zastávke. Keď sa na zastávku vrátil, maloletá tam nebola, avšak keď bol doma, okolo 21.00 h mu telefonovala, že je na zastávke. Poškodená trvala na tom, že chce byť s obvineným uňho doma do rána, čo však on odmietol, jedine že by prečkala na chodbe pri výtťahoch. Následne obaja zostali pri výtťahoch na chodbe. Obvinený uviedol, že si ľahol chrbtom k maloletej, následne na čo ho ona začala chytať za brucho a chcela si ľahnúť naňho, čo aj urobila. Sadla si obkročmo naňho, pričom sa pohybovala – vtedy boli obaja oblečení. Následne sa začali bozkávať. Obvinený si dal dole nohavice po kolená, pričom maloletá sa od pol pása dolu vyzliekla úplne. Opätovne si obkročmo sadla na obvineného, pričom došlo k pohlavnému styku. Následne sa obliekli, kedy prišla jeho matka, vzala ich do bytu a oznámila mu, že maloletú hľadajú policajti a telefonovali jej domov. Maloletá mala matke obvineného uviesť, že nechce ísť domov preto, že ju doma bijú, a to aj bezdôvodne. Na otázky vyšetrovateľa obvinený uviedol, že maloletá mu prostredníctvom elektronickej komunikácie napísala, že má 15 rokov. Uviedol, že maloletá sa mu javila na 14 – 15 rokov. Obvinený priznal, že žiadal poškodenú, aby o ich pohlavnom styku nikomu nehovorila. Obvinený na záver uviedol, že spáchanie skutku priznáva, pričom svoje konanie ľutuje.

Z výsluchu poškodeného XXXXX – zákonného zástupcu maloletej XXXXX – zo dňa 22.03.2013 vyplýva, že dňa 21.03.2013 sa jeho dcéra nevrátila zo školy domov, preto nahlásil na políciu jej nezvestnosť. Spolu s manželkou zobrali maloletú na gynekologické vyšetrenie, kde im povedali, že mala pohlavný styk. Po gynekologickom vyšetrení sa od dcéry dozvedeli, že mala nedobrovoľný pohlavný styk, že bola znásilnená. Poškodený uviedol, že od triednej učiteľky zistil, že jeho dcéra prostredníctvom internetu komunikuje s rôznymi mužmi a stretáva sa s nimi. Taktiež sa mala sťažovať na svoju matku s tým, že chce odísť z domu. Poškodený uviedol, že pred ním ani pred jeho manželkou maloletá nikdy neprejavovala záujem o opačné pohlavie. Jej rodičia zistili, že udržiava písomnú internetovú komunikáciu s mužmi cez mobilný telefón, preto jej ho vzali. Následne s dlhším časovým odstupom jej ho

vrátili.

Z výsluchu poškodenej maloletej XXXXX vyplýva, že s obvineným sa zoznámila cez sociálnu sieť Pokec približne rok pred skutkom, pričom prvý raz sa stretli v deň skutku. Obvinený prišiel za ňou, kde sa prechádzali a následne spolu išli do Vrakune. Obvinený jej následne uviedol, že musí ísť za kamarátom, pričom odmietol, aby išla s ním, avšak ona ho nasledovala. Následne sa obvinený postupne stretol s dvoma kamarátmi, ktorých jej predstavil ako Martina a Andreja. Obvinený s kamarátmi niekam odišli, pričom poškodená ich čakala na zastávke. Obvinený jej dal do zálohy jeho kľúče. Následne asi za hodinu sa obvinený vrátil a išli do jeho bytového domu. Poškodená uviedla, že obvinený jej viackrát opakoval, aby išla domov, čo ona odmietla. Následne si ľahli vedľa seba, kde obvinený maloletú začal bozkávať a chytať na rôzne miesta, následne vyzliekol seba aj ju a kázal jej, aby si ľahla naňho. Následne mu musela chytiť jeho pohlavný úd, vykonal na nej orálny styk a následne pohlavný styk. Následne sa obliekli, pričom prišla jeho matka, ktorá im oznámila, že maloletú hľadajú. Maloletá uviedla, že obvinenému písala aj hovorila, že má 12 rokov. Maloletá uviedla, že obvinený jej nehovoril, ako má pri akte postupovať. Taktiež uviedla, že styk s ním bol z jej strany dobrovoľný. Poškodená uviedla, že mala podnet od kamarátky, ktorá už mala pohlavný styk, preto ho chcela vyskúšať aj ona.

XXXXX počas výsluchu dňa 22.03.2013 uviedol, že dňa 21.03.2015 sa stretol s obvineným, ktorý priviedol nejaké dievča, ktoré sa mu predstavilo ako XXXXX. Následne sa stretli s ďalším kamarátom – Andrejom a jeho priateľkou, ktorí neskôr odišli. Počas toho bola maloletá s nimi. Svedok uviedol, že maloletá vyzerala ako dieťa, hoci mu uviedla, že má 15 rokov. S obvineným ju opakovane vyzývali, aby išla domov. Podľa svedka maloletá uviedla, že ona nemusí ísť domov, že doma nebola dva dni a že sa neponáhľa. Svedok nastúpil do autobusu, avšak obvinený s poškodenou išli s ním. Svedkovi bolo nepríjemné, že sa s nimi maloletá nachádza, nakoľko nechcel mať za ňu zodpovednosť. Uviedol, že maloletá bola „maximálne doterná“, pričom od obvineného sa nechcela pohnúť. Následne svedok s obvineným išli do krčmy, maloletú nechali na zastávke a obvinený jej odovzdal ako záloh jeho kľúče. Keď sa na zastávku vrátili, maloletá tam nebola, preto obaja išli domov. Neskôr večer s obvineným komunikoval, že obvinený maloletú nevidel. Keď mu na druhý deň volali policajti, kontaktoval telefonicky obvineného, s ktorým sa stretol, avšak hneď prišli aj policajti, a teda s obvineným nemal možnosť sa baviť o tom, čo sa stalo. Uviedol, že viac o veci nevie. Ďalej uviedol, že je s obvineným kolega z práce. Má vedomosť o tom, že obvinený mával mladšie partnerky od neho možno o 8 až 10 rokov, avšak najmladšia mala 16 rokov.

XXXXX počas výsluchu dňa 22.03.2015 uviedol, že dňa 21.03.2015 sa stretol s kamarátmi, a to obvineným a svedkom XXXXX, pričom s nimi bolo nejaké dievča, ktoré mu obvinený predstavil ako XXXXX a uviedol o nej, že má 15 rokov a bojí sa ísť domov. Ďalej sa maloletou nezaoberali. Svedok sa s ňou nerozprával, pričom uviedol, že po celý čas mala kapučňu.

Maloletá svedkyňa XXXXX počas výsluchu dňa 22.03.2013 uviedla, že maloletá XXXXX mala vytvorené profily na Pokeci, pričom jeden mal názov podľa jej mena a priezviska a druhý mal koncovku 1999.

Zo znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvia Kriminalistická biológia a genetická analýza, vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ vyplýva, že u poškodenej maloletej nebola zistená v jej pošve prítomnosť biologického materiálu mužského pohlavia.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých č. 32/2013 vypracovaného XXXXX vyplýva, že maloletá XXXXX je mentálne vyspelá primerane jej fyzickému veku. Intelektová kapacita je u maloletej na úrovni priemeru, pričom pamäťové schopnosti sú podpriemerné, čo je ovplyvnené aj jej ľahostajným prístupom. Maloletá je schopná správne chápať prežívané udalosti a tieto následne reprodukovať. Znalkyňa konštatuje, že maloletá má na svoj vek zosilnenú erotickú a sexuálnu náročnosť a jej zníženú kontrolu, pričom v prípade maloletej prišlo k predčasnému prebudeniu sexuálnej aktivity. U maloletej sa môže vyskytovať účelové klamstvo v situáciách, keď sa jedná o nejaký prospech, alebo o obavu z dôsledkov jej konania. Z psychologického hľadiska možno výpoveď maloletej považovať za vierohodnú.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo, znaleckej organizácie Forensic č. 164/2014, ktorý bol vypracovaný po aktívnej konzultácii so znalcom z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická antropológia, vyplýva, že vek maloletej XXXXX podľa rozmerov a proporcií tváre možno odhadovať na osobu okolo 18 rokov. Podľa znalcov maloletá vzbudzuje dojem, že má vyšší vek ako je jej reálny vek, pričom nie je vylúčené, že maloletá pôsobí staršie ako osoba s vekom 15 rokov (uvedenú skutočnosť však podľa znalcov nie je možné overiť). Znalec uviedol, že celkový mentálny a telesný vývoj maloletej však nie je možné znalecky vyhodnotiť.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, vypracovaného znalcom XXXXX, PhD., č. 30/2015, vyplýva, že obvinený má podpriemerný intelekt, pričom pamäť a pozornosť má klinicky v norme. Obvinený má nízku mieru psychosexuálnej zrelosti, zníženú mieru akceptácie vlastnej sexuality, zhoršenú identifikáciu v roli muža spojenú s nízkym a zraniteľným sebavedomím v intersexuálnej interakcii. Zo znaleckého dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený je jedinec s aktívnym záujmom o uspokojovanie svojich sexuálnych potrieb s heterosexuálnou orientáciou na osoby jednoznačne dospelého veku. U obvineného nebola zistená žiadna sexuálna deviácia v zmysle preferencie maloletých, resp. dospievajúcich objektov, pričom pedofilne orientované podnety uňho nepatria do spektra foriem smerujúcich k jeho vzrušeniu a uspokojovaniu pohlavného pudu. Taktiež obvinený nepreferuje agresivitu. U obvineného bol zistený nadpriemerný pohlavný pud, s ktorého uspokojovaním súvisí subnormný intelekt obvineného vplývajúci na sociálnu interakciu a intersexuálnu komunikáciu u obvineného. Obvinený nemá agresívne sklony pri sexuálnej interakcii. Špecifickú vierohodnosť výpovede obvineného v súvislosti so samotným pohlavným aktom možno považovať za zníženú vzhľadom na odchýlky vo výpovediach maloletej a obvineného, teda vzhľadom na to, že obvinený sa snaží zahmlievať okolnosti samotného styku s maloletou. Znalec skonštatoval, že obvinený nemá sklon konfabulovať.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia,

vypracovaného znalkyňou XXXXX č. 01/2015 vyplýva, že obvinený je osoba s nadpriemerne vyvinutým sexuálnym pudom pri nízkej miere sexuálnej zrelosti, zníženou mierou akceptácie vlastnej sexuality, s nízkym a zraniteľným sebavedomím v sexuálnej interakcii. Obvinený je jednoznačne zameraný na dospelý ženský objekt. Obvinený netrpí sexuálnou deviáciou v zmysle preferencie maloletých alebo mladistvých osôb. Znalkyňa u obvineného nezistila žiadnu psychotickú poruchu, ako ani závislosť od alkoholu alebo psychotických látok. Popis sexuálneho aktu zo strany obvineného znalkyňa považuje za jeho formu obranného mechanizmu. Vzhľadom na sexuálnu nezrelosť obvineného mu znalkyňa navrhuje uložiť ochranné psychiatricko – sexuologické liečenie ambulantnou formou.

V rámci dokazovania bola tiež vykonaná obhliadka miesta činu, bola vyhotovená fotodokumentácia miesta činu, boli zabezpečené lekárske správy poškodenej maloletej, spísané úradné záznamy policajtov a iné.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený vykonal na maloletej, ktorá v čase skutku mala 12 rokov, súlož. Uvedená skutočnosť je preukázaná nie len výpoveďou maloletej, lekáorskými správami, resp. ďalšími listinnými dôkazmi, ale aj priznaním obvineného, ktorý súlož s maloletou priznal. Zo znaleckých posudkov vyplýva, že výpoveď maloletej je v danom prípade dôveryhodná, pričom výpoveď obvineného v otázke vykonania aktu dôveryhodná nie je. V danej súvislosti poukazujem na to, že nie je relevantné, ako samotný styk medzi maloletou a obvineným prebehol a či k tomuto došlo z podnetu obvineného alebo maloletej, najmä pokiaľ bol pohlavný styk zo strany obvineného, ako aj maloletej dobrovoľný. Z tohto pohľadu preto nepovažujem za podstatné spochybnenie vierohodnosti výpovede obvineného, nakoľko toto sa týkalo len samotného aktu.

V danom prípade teda bolo v priebehu vyšetrovania preukázané, že k pohlavnému styku medzi maloletou a obvineným došlo. Bolo však potrebné zamerať dokazovanie na to, či obvinený mal vedomosť o skutočnom veku maloletej, teda že táto v čase skutku mala 12 rokov, alebo sa mohol objektívne domnievať, že maloletá má minimálne 15 rokov. V danej súvislosti poukazujem na to, že vo výpovedi maloletej a vo výpovedi obvineného je rozpor, kedy maloletá tvrdí, že obvinenému uviedla svoj skutočný vek a obvinený tvrdí, že mu maloletá uviedla, že má 15 rokov. V danej otázke poukazujem na výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX sa poškodená predstavila ako 15 ročná. XXXXX maloletú v deň skutku predstavil obvinený, a to ako 15 ročné dievča, ktoré sa bojí ísť domov. Z vykonaného dokazovania okrem tvrdenia maloletej nie je možné určiť, aký vek uviedla obvinenému. Skôr sa vzhľadom na výpovede svedkov XXXXX a XXXXX možno domnievať, že ako svoj vek v deň skutku uviedla 15 rokov.

V súvislosti s domnienkou obvineného týkajúcou sa veku maloletej poukazujem na znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctvo a farmácia znaleckej organizácie Forensic, ktorá znaleckým skúmaním zistila, že v prípade maloletej sa jedná o osobu, ktorá podľa proporcií tváre vyvoláva dojem, že sa jedná o osobu staršiu ako 15 rokov, dokonca že sa jedná o osobu s vekom okolo 18 rokov. V znaleckom posudku znalec síce uviedol, že celkový mentálny a telesný vývoj maloletej nie je možné znalecky vyhodnotiť. Nemožnosť vyhodnotenia telesného vývoja nepovažujem za smerodajnú, najmä pokiaľ celkový fyzický vývoj je individuálny a charakteristický pre každú osobu jednotlivo, teda ho nemožno

generalizovať. Nehovoriac o tom, že maloletá bola počas styku s poškodeným čiastočne oblečená, a teda obvinený nemohol rozlíšiť vývoj jej pohlavných znakov. V súvislosti s vyhodnotením mentálneho vývoja maloletej v prvom rade opätovne poukazujem na individuálnosť vývoja konkrétnej osoby bez nejakej generalizácie, a v druhom rade konštatujem, že obvinený nemá adekvátne psychologické alebo iné relevantné vzdelanie, na základe ktorého by vedel vyhodnotiť mentálny vývoj maloletej, preto nemusel byť spôsobilý posúdiť mentálny vek maloletej.

V predmetnej trestnej veci pri preukazovaní subjektívnej stránky bolo tiež podstatné zistiť u obvineného, či tento nie je v rámci intersexuálnych vzťahov všeobecne zameraný na maloleté alebo dospievajúce osoby. Uvedené dokazovanie malo za cieľ zistiť, či si obvinený súložou s maloletou nekompensoval vlastné potreby, ktoré by vyplývali z nejakej jeho sexuálnej deviácie. Uvedeným dokazovaním však bolo zistené, že obvinený je zameraný výlučne na dospelé osoby opačného pohlavia, teda jeho správanie nie je deviantným v tom smere, že by vyhľadával osoby maloleté alebo dospievajúce. Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že obvinený nie je osoba, ktorá by si stykom s maloletou kompenzovala potrebu styku s osobou veku nižšieho ako 15 rokov.

V predmetnej trestnej veci, vzhľadom na zistený skutkový stav, teda že obvinený vykonal súlož s maloletou – osobou vo veku 12 rokov, je proti obvinenému vedené trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Objektom trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona je záujem spoločnosti na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti, ako aj na ochrane pred osobami, ktoré trpia určitou formou sexuálnej deviácie v podobe potreby styku s maloletými osobami. Zákon v danom prípade stanovuje „pohlavnú dospelosť“ osôb na 15. rok ich veku. Pokiaľ dôjde k úmyselnému vykonaniu súlož (resp. iných sexuálnych praktík smerujúcich k pohlavnému uspokojeniu páchatel'a) s osobou mladšou ako osobou v minimálne uvedenom veku 15 rokov, dochádza k naplneniu objektívnej stránky trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona (pohlavie, pohlavná zrelosť, či narušenosť, ani citová väzba alebo súhlas tejto osoby nie sú rozhodujúce). Pre naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu je podstatné, aby páchatel' konal úmyselne. Úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, teda páchatel' musí mať vedomosť o tom, že sa jedná o osobu mladšiu ako 15 rokov, táto skutočnosť musí byť objektívna vzhľadom na výzor maloletej poškodenej osoby, pričom páchatel' má vedomosť, že vykonáva súlož s takouto maloletou osobou.

V danom prípade považujem za preukázané, že došlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že obvinený vykonal na maloletej s jej súhlasom súlož, pričom maloletá v čase skutku mala 12 rokov. Z vykonaného dokazovania však

považujem za preukázané, že obvinený sa domnieval, že maloletá má v čase skutku 15 rokov, čo bez pochybností vyplýva z vykonaného dokazovania, nakoľko ako maloletá sa v jeho prítomnosti označovala za osobu vo veku 15 rokov, tak aj on ju ďalším osobám v deň skutku predstavoval ako osobu vo veku 15 rokov. Jeho nesprávnu domnienku podporuje aj skutočnosť, že maloletá v čase skutku vyzerala takmer na dospelú osobu. Vzhľadom na to som dospela k záveru, že nakoľko obvinený sa v čase skutku domnieval, že maloletá je osobou vo veku 15 rokov, pričom vyzerala staršie nielen ako bol jej reálny vek, ale aj ako bol domnelý vek, nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky ako obligatórneho znaku trestného činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že skutok pre ktorý je vedené predmetné trestné stíhanie, sa stal, avšak tento nie je trestným činom.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka