



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 205/13/1102-84  
EEČ: 2-9-244-2017

Bratislava II 26.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: špeditér  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX a obvinený XXXXX spoločným konaním dňa 06.03.2013 v čase od 18.15 hod. do 19.00 hod., v priestoroch fitness centra XXXXX, v nákupnom

centre XXXXX, na XXXXX ul.č. XXXXX v XXXXX si presne nezisteným spôsobom po vzájomnej dohode zaobstarali platobné karty: XXXXX č. XXXXX vydaná k bankovému účtu vedenému v XXXXX č. XXXXX a XXXXX karta č. XXXXX, vydaná spoločnosťou XXXXX, obe na meno XXXXX a následne dňa 06.03.2013 bez súhlasu oprávnenej osoby vykonali z XXXXX karty výbery v hotovosti z bankomatov v nákupnom centre XXXXX XXXXX vo výške 1.950 EUR, pokúsili sa vykonať výbery z tejto karty vo výške 1.500 EUR, zaplatili ňou za tovar na rôznych miestach v Bratislave sumu vo výške 354,90 EUR a tiež sa pokúsili vykonať výber z platobnej karty XXXXX vo výške 100 EUR, čím spôsobili XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 2.304,90 EUR,

lebo

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: čašník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX a obvinený XXXXX spoločným konaním dňa 06.03.2013 v čase od 18.15 hod. do 19.00 hod., v priestoroch fitness centra XXXXX, v nákupnom centre XXXXX, na XXXXX ul.č. XXXXX v XXXXX si presne nezisteným spôsobom po vzájomnej dohode zaobstarali platobné karty: XXXXX č. XXXXX vydaná k bankovému účtu vedenému v XXXXX č. XXXXX a XXXXX karta č. XXXXX, vydaná spoločnosťou XXXXX, obe na meno XXXXX a následne dňa 06.03.2013 bez súhlasu oprávnenej osoby vykonali z XXXXX karty výbery v hotovosti z bankomatov v nákupnom centre XXXXXI, XXXXX vo výške 1.950 EUR, pokúsili sa vykonať výbery z tejto karty vo výške 1.500 EUR, zaplatili ňou za tovar na rôznych miestach v Bratislave sumu vo výške 354,90 EUR a tiež sa pokúsili vykonať výber z platobnej karty XXXXX vo výške 100 EUR, čím spôsobili XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 2.304,90 EUR,

lebo

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Odboru kriminálnej polície vydaným pod sp. zn. ORP – XXXXX dňa 13.03.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, oba spáchané vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Listom zo dňa 27.03.2017 upovedomila vyšetrovateľka PZ všetky oprávnené osoby, že skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie, bude ďalej právne kvalifikovaný vo vzťahu k obvinenému XXXXX ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a vo vzťahu k obvinenému XXXXX ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vypovedal dňa 20.05.2015, že sa s obvineným XXXXX dohodli dňa 06.03.2013, že pôjdu do sauny do XXXXX do nákupného centra XXXXX. Po návšteve sauny obvinený XXXXX nakúpil veci bližšie popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom v niektorých prípadoch videl obvinený XXXXX ako obvinený XXXXX platil platobnou kartou, ktorá nepatrila ani jednému z obvinených. Na naliehanie obvineného XXXXX obvinený XXXXX priznal, že daná platobná karta bola z XXXXX, ukradol ju nejakému gadžovi.

Obvinený XXXXX dňa 28.05.2015 využil svoje právo a nevypovedal.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal počas prípravného konania opakovane, a to dňa 08.03.2013, dňa 26.05.2015 a dňa 27.02.2017, pričom skutok popísal v zásade rovnako, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, jeho páchatel'ov však uviesť nevedel. Svedok poškodený uviedol tiež, že mu bola v XXXXX v nákupnom centre XXXXXI odcudzená peňaženka, ktorej súčasťou bola platobná karta uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia a aj občiansky preukaz, ktorý niekto zneužil v XXXXX tak, že si na jeho meno zobral telefón a paušál. Uvedené sa stalo v nákupnom centre XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal počas prípravného konania dňa 27.05.2015 a dňa

27.02.2017, že v čase relevantnom z hľadiska tohto trestného konania preveroval kamerové záznamy v XXXXX a vo XXXXX v nákupnom centre XXXXX, pričom na zázname z XXXXX bolo zrejmé, že obvinený XXXXX zakúpil pánsky parfum. Záznamy z tejto parfumérie boli následne prehraté v predajni XXXXX, kde predavačka potvrdila, že si u nich XXXXX kúpil hodinky a platil za ne kreditnou kartou. Na záznamoch z čerpacej stanice XXXXX je zasa zrejmé, že obvinený XXXXX nakupuje cigarety zn. Marlboro a tiež za ne platí platobnou kartou. Vedľa neho stojí obvinený XXXXX, ktorý drží v ruke tašku spoločnosti XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal počas prípravného konania dňa 24.07.2015, pričom uviedol v podstate rovnaké skutočnosti ako svedok XXXXX.

Vychádzajúc zo zabezpečeného spisového materiálu obvinenému XXXXX bol rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 30.01.2014, právoplatným dňa 16.04.2014 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Daným rozsudkom bolo uznané cudzozemské odsúdenie, konkrétne rozhodnutie Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.06.2013.

Okrem toho sa proti obvinenému XXXXX vedie minimálne trestné stíhanie pre dvojnásobný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného konania. Daná vec je vedená na Okresnej prokuratúre XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX a dňa 14.01.2009 bola pre uvedené trestné činy na obvineného XXXXX podaná na Okresnom súde XXXXX XXXXX obžaloba. Obvinenému hrozí v prípade preukázania viny trest odňatia slobody až 10 rokov, resp. 13 rokov 4 mesiace.

Pokiaľ ide o obvineného XXXXX, ten bol po tom, čo mal spáchať skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie, odsúdený za rôzne trestné činy celkom 10x. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 18.09.2014 bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 08.09.2016 bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 04.04.2017 bol odsúdený obvinený XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vo zvyšku boli uložené obvinenému XXXXX podmienené tresty odňatia slobody, prípadne súdy upustili od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvinených s dôrazom na dobu, ktorá uplynula od spáchania stíhaného skutku, ako aj s poukazom na obom obvineným právoplatne uložené tresty odňatia slobody bližšie špecifikované vyššie, tiež s poukazom na trest, ktorého uloženie možno očakávať vo vyššie uvedenej trestnej veci obvinenému XXXXX a závažnosť stíhaného skutku, je na mieste konštatovať, že, v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, trest ku ktorému môže trestné stíhanie oboch obvinených viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré im boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdov pre iné trestné činy uložené a v prípade obvineného XXXXX aj ktorého uloženie možno očakávať.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Alexandra Kečkešová  
prokurátorka