



Okresná prokuratúra Bratislava II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 271/14/1102
EEČ : 2-9-246-2015

Bratislava II, 09.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 04,30 hod. dňa 12.4.2014 v Bratislave v priestoroch bytu na siedmom poschodí obytného domu na XXXXX ulici č. 16 v obývacej izbe bytu začal bozkávať poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, bytom Komenského č. 2222/77, XXXXX, kde táto odmietla takéto konanie, načo poškodenú stiahol na posteľ, kde si poškodená na obranu pred jeho konaním prekrižila nohy, obvinený svojou silou prekonal jej odpor, rozťahol jej nohy a nasilu jej stiahol rifle aj s nohavičkami, následne do nej vníkol penisom napriek tomu, že poškodená sa aktívne bránila rukami a žiadala ho opakovane, aby prestal a upustil od svojho konania, načo obvinený na chvíľu prestal a následne opakovane poškodenú hodil na posteľ a proti jej vôli do nej vníkol penisom, načo sa prestala aktívne brániť a rezignovala, následkom čoho prestal so súložou so slovami, že „z teba nič nebude“, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX psychickú ujmu a početné povrchové odreniny na pravom predkolení s hematómom, pravom predlaktí s hematómom, na krku vpravo, hrudníku

vľavo, oboch predlaktiach a chrbte vpravo v zmysle lekárskeho potvrdenia, ktoré zranenia si nevyžiadali práceneschopnosť poškodenej,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, uznesením sp. zn. XXXXX trestne stíha obvineného XXXXX za zločin znásilnenia podľa §199 ods.1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ vykonal dôkazy potrebné na objasnenie skutkových okolností prípadu a predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisu som zistil, že sú dôvody na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému. Takýto záver vyplýva zo zistení po vykonaní nasledovných dôkazov.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel. Odmietol tvrdenia poškodenej o tom, že si pomocou násilia vynútil pohlavný styk s ňou. Z jeho výpovede vyplýva, že k pohlavnému styku došlo bez toho, že by poškodenú k tomu akokoľvek nútil alebo že by na ňu naliehal, styk bol bez námietok poškodenej. V tomto zmysle opísal celý priebeh skutku, pričom zo samotnej jeho výpovede nevyplývajú žiadne pochybnosti o jej pravdivosti.

Poškodená XXXXX bola vypočutá opakovane a vypovedala, že pohlavný styk odmietala, bránila sa mu, a že obvinený použil násilie. V jednotlivých jej výpovediach však boli zaznamenané rozpornosti v podstatných skutočnostiach tvoriacich priebeh skutku.

Poškodená najskôr vypovedala dňa 12.4.2014, po začatí trestného stíhania, kedy uviedla, že k pohlavnému styku s obvineným došlo dvakrát. Vo svojej druhej výpovedi dňa 14.4.2014, po vznesení obvinenia XXXXX uviedla, že k pohlavnému styku s obvineným prišlo raz, pričom pri tom istom výsluchu pri doplňujúcich otázkach vyšetrovateľa uviedla, že k pohlavnému styku došlo trikrát.

Pre tieto zásadné rozpory aj niektoré ďalšie bola poškodená XXXXX následne viackrát predvolaná k výsluchu, ale opakovane sa nedostavovala a odmietala aj vykonanie konfrontácie s obvineným. Až v prítomnosti splnomocneného právneho zástupcu – advokáta XXXXX sa dostavila k výsluchu dňa 10.2.2015. Vtedy uviedla, že s obvineným nemala sex, bol to len pokus o sex, nespali spolu, jasne povedala nie a aj sa bránila. Odmietla objasniť rozpory vo svojich predchádzajúcich výpovediach. Na otázky vyšetrovateľa neodpovedala vecne, ale mala snahu len odkazovať na svoju predchádzajúcu výpoveď zo 14.4.2015 a na vyzvanie vyšetrovateľky, aby zopakovala ešte raz, čo sa inkriminovaný večer stalo odpovedala len tak, že je to v jej výpovedi a stále sú jej dávané rovnaké otázky.

Takéto rozporuplné výpovede poškodenej XXXXX, aj samotný jej postoj k vyšetrovacím úkonom - konkrétne k tomu najdôležitejšiemu úkonu, akým výpoveď poškodenej je, zásadným spôsobom relativizujú vypovedaciu resp. dôkaznú hodnotu vykonaných výsluchov a spochybňujú vierohodnosť tvrdení poškodenej o podstatných skutkových okolnostiach prípadu natoľko, že jej vyjadrenia pri výsluchoch nemožno považovať za relevantný dôkaz o spáchaní skutku obvineným.

Zároveň je potrebné skonštatovať, že v spise nie je dokumentovaný žiadny dôkaz, ktorý by spáchanie skutku preukazoval, alebo by spáchaniu skutku aspoň nepriamo nasvedčoval. Naopak, viaceré vykonané dôkazy spochybňujú niektoré tvrdenia poškodenej alebo sú s jej viacerými tvrdeniami v rozpore.

Z lekárskej správy z gynekologického vyšetrenia poškodenej XXXXX vykonaného po skutku dňa 12.4.2014 vyplýva, že pošvové sliznice sú kľudné a bez poranenia. Poškodená pritom vypovedala, že počas násilného pohlavného styku s obvineným bola v kŕči a keď do nej obvinený vnikol, veľmi ju to bolelo. U poškodenej boli zistené zranenia na tele - početné povrchové odreniny na pravom predkolení s hematómom, pravom predlaktí s hematómom, na krku vpravo, hrudníku vľavo, oboch predlaktiach a chrbte vpravo. Samotný tento fakt však nie je nepochybným dôkazom o tom, že zranenia boli spôsobené pri násilí použitom na vynútený pohlavný styk, pretože nemožno vylúčiť možnosť ich vzniku pri dobrovoľnom styku alebo aj iným spôsobom. Na stehnách poškodenej zranenia zistené neboli.

Zo znaleckého posudku č. 1/2015 vypracovanom znalkyňou XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX počas vyšetrenia v UNB nemocnici Ružinov dňa 10.2.2015 pred znalkyňou uviedla, že ona ani nechcela podať trestné oznámenie, ale mama ju nahovorila.

Psychologickým vyšetrením poškodenej znalkyňa u nej zistila zníženú frustračnú toleranciu, v záťažových situáciách môže mať zníženú racionálnu kontrolu správania. Jej city sú ľahko zraniteľné, emotivita je skôr egocentrická a labilnejšia, snaží sa manipulovať druhých na dosiahnutie svojho cieľa. V psychologickom vyšetrení sa vyskytli fabulácie, svedčia o určitom skresľovaní skutočností zo strany poškodenej. Vzhľadom k výsledkom vyšetrenia a údajom v spise je vierohodnosť výpovede poškodenej k trestnému činu mierne narušená. Podľa výsledkov súdnoznaleckého vyšetrenia sa preukázala u poškodenej určitá tendencia skresľovať, zahmlievať a zatajovať ňou vnímané a následne reprodukované skutočnosti a udalosti. Vo vyšetrení sa ukázal sklon k zvýšenému dramatizovaniu vnímaných podnetov, vyskytli sa fabulačné odpovede.

Psychický stav poškodenej aktuálne nemá charakteristiky typické pre diagnózu depresie, zvýšená je úzkosť, ktorá bola zvýšená aj predtým, ako spoznala obvineného. Nebol zistený výraznejší vplyv správania sa obvineného na psychické zdravie poškodenej a ani výraznejšie následky. Na základe znaleckého vyšetrenia aktuálne nebol zistený u poškodenej posttraumatický syndróm.

Zo znaleckého posudku č. 2/2015 vypracovanom znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nemá agresivitu zakomponovanú ako zložku svojej povahy, nemá sklony k agresivite, ale znížená je frustračná tolerancia, pri záťažových situáciách môže dochádzať k impulzívnejším reakciám, ale nebol u neho zistený sklon k násiliu voči druhým. U obvineného nebola zistená tendencia skresľovať, zahmlievať a zatajovať ním vnímané a následne reprodukované skutočnosti.

Do spisu boli založené aj tri lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu poškodenej, ktoré predložil jej splnomocnený právny zástupca – advokát XXXXX

Ide o prepúšťiaciu správu zo zdravotníckeho zariadenia XXXXX – Nemocnica s poliklinikou XXXXX a.s. z 23.3.2015, ktorá dokumentuje dôvody trojdňovej hospitalizácie poškodenej.

Ďalej správa z vyšetrenia poškodenej u klinického psychológa XXXXX zo dňa 14.4.2015 so záverom: adaptačná porucha, panická porucha, stav nie je plne kompenzovaný, reakcia na stresový zážitok.

Ďalej správa z vyšetrenia poškodenej v psychiatrickej ambulancii XXXXX

z 28.4.2015 so záverom: adaptačná porucha – úzkostno fobická symp. po traumatickom zážitku.

K týmto trom lekárske správy je potrebné uviesť, že vznikli až po roku od spáchania inkriminovaného skutku v období, kedy poškodená bola opakovane predvolávaná na výsluch, pričom v ich obsahu nie sú uvedené žiadne také skutočnosti, ktoré by jasne a jednoznačne spájali fyzický alebo psychický zdravotný stav poškodenej práve s inkriminovaným skutkom, obsah správ je všeobecný a v žiadnej z nich sa nepoukazuje na takú príčinnú súvislosť, že by zdravotný stav poškodenej konštatovaný v týchto správach v roku 2015 vznikol následkom skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania. Tieto lekárske správy teda nie sú spôsobilé dôkazne preukazovať spáchanie skutku obvineným ani spochybňovať výsledky znaleckého skúmania znalkyne XXXXX

V tejto súvislosti je zároveň potrebné spomenúť, že zo znaleckého posudku aj z iných lekárske správ v spise vyplýva, že poškodená sa aj v čase pred inkriminovaným skutkom liečila na úzkostnú synp. adaptačnú poruchu a užívala preto psychofarmaká.

Boli vykonané aj ďalšie dôkazy výsluchmi svedkov.

Svedok XXXXX, ktorý ako taxikár viedol poškodenú a obvineného dňa 12.4.2014 v inkriminovanom čase na Palkovičovu ul. vyvrátil tvrdenie poškodenej, že počas jazdy jej začal obvinený bozkávať ruku a ona ho za to buchla po prstoch. Naopak uviedol, že práve poškodená sediaci na zadnom sedadle chytila obvineného na prednom sedadle zo zadu a naklonila sa nad predné sedadlo a vyzeralo to, že sa poškodená k obvinenému túlila.

Taktiež vyvrátil tvrdenie poškodenej, že mu mala povedať, aby na ňu počkal pred vchodom, že si len vezme veci a pôjde taxíkom domov. Uviedol, že poškodená ho o nič také nežiadala, bez slova zaplatila a vystúpila.

Svedok XXXXX, ktorý ako taxikár po skutku viedol poškodenú z Palkovičovej ul. domov vyvrátil tvrdenie poškodenej o tom, že v taxíku bola celá roztrasená, bolo jej zle a po vystúpení musela zvracať. Poškodená sa mu nejavila vystrašená, uplakaná alebo dobitá, pôsobila normálne a nevšimol si, že by jej bolo zle.

Svedok XXXXX, kamarátka poškodenej vyvrátila tvrdenie poškodenej, že jej mala telefonicky oznámiť, že bola znásilnená, alebo že mala nechcený sex. Uviedla tiež, že po údajnom znásilnení zmenu v správaní poškodenej nevidela, len poškodená tvrdila, že je rozklepaná a nemôže spať, ale nasledujúce dva dni u nej spala normálne a hneď ju ťahala aj na diskotéku do Viedne, že sa potrebuje odreagovať. Poškodená tvrdila, že sa bojí chodiť von, pritom stále von chodila.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uvádzajú, ako sa poškodená správala k obvinenému po zoznámení v podniku Priatelia v čase pred skutkom. Svedok XXXXX uviedol, že poškodená sa cez pult nakláňala k obvinenému, ťahala ho k sebe, dala mu pusy, bolo zrejmé, že ona jeho balí. Obvinený sa pritom správal zdržanlivejšie.

Svedok XXXXX uviedol, že počul, ako poškodená obvinenému hovorí, že je pekný, ona balila jeho. Ďalej uviedol, že deň pred jeho výsluchom na polícii mu poškodená napísala SMS správu, že mu potrebuje vysvetliť, ako jej obvinený ublížil, na čo zareagoval tak, že on toho nebol svedkom. Poškodenú pozná od základnej školy, bola vyzývavá a vyzývavo sa obliekala, od spoločných známych počul, že máva známosti s viacerými mužmi, máva vzťahy na jednu noc.

K veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, títo vyvrátili tvrdenie poškodenej, že v podniku Priatelia jej niekto neznámy dal ružu, preto dôveryhodnejšie pôsobí tvrdenie obvineného, že on sám dal poškodenej ružu, keď

v čase po skutku odchádzala z jeho bytu.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti konštatujem, že vyšetrovateľ postupoval tak, že bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Neprichádza do úvahy vykonať žiadne ďalšie dôkazy, od ktorých by bolo možné dôvodne očakávať, že prinesú ďalšie relevantné zistenia. Vyšetrovanie je preto potrebné považovať za riadne vykonané a skončené.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre zločin znásilnenia podľa §199 ods.1 Trestného zákona. Zákoné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu po objektívnej stránke naplní ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu, alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť.

Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin. Keďže zavinenie tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu a je teda podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, je nevyhnutné v trestnom konaní jeho existenciu hodnoverne preukázať konkrétnymi skutočnosťami. Objasnenie subjektívnej stránky trestného činu, najmä páchatel'ovho motívu, je pritom dôležité pre správne právne posúdenie konania páchatel'a.

Naplnenie objektívnej aj subjektívnej stránky trestného činu teda musí vychádzať z konkrétnych skutočností zistených z vykonaných dôkazov.

Žiaden konkrétny dôkaz však nepreukazuje, že obvinený XXXXX by proti poškodenej XXXXX použil násillie, alebo hrozbu bezprostredného násillia, aby ju tak donútil k súložiu, ani že by zneužil bezbrannosť poškodenej a tak dosiahol pohlavný styk. Ani dôkazy dokumentujúce, ako sa obvinený správal v čase pred samotným skutkom nenasvedčujú tomu, že by sa obvinený na taký skutok pripravoval, resp. že mal úmysel vynútiť si u poškodenej súlož prostredníctvom násillia alebo hrozby násillím, resp. zneužitím jej bezbrannosti.

Vyhodnotenie vykonaných dôkazov teda vedie k záveru, že skutok, ako je popísaný v uznesení vyšetrovateľa z 13.4.2014 o vznesení obvinenia XXXXX, a pre ktorý sa proti obvinenému XXXXX vedie trestné stíhanie, sa nestal. Nie sú dokumentované žiadne také skutočnosti, ktoré by boli dôvodom pre pochybnosti o správnosti takéhoto záveru.

V zmysle ustanovenia §215 ods.1 písm.a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preto bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. XXXXX Farkašová
prokurátorka