



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 106/17/1102-10  
EEČ: 2-9-251-2017

Bratislava II 10.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaná  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Bratislave na Mlynských Luhoch č. 72 v čase o 06:03 h dňa 05.02.2017 bez  
súhlasu majiteľa neoprávnene vnikla do obydlia rodinného domu a zotrvala v ňom do  
06:31 h dňa 05.02.2017 a to tak, že na presne nezistenom mieste prelezením plotu,  
zabezpečujúci pozemok rodinného domu, sa dostala na pozemok, následne prešla  
k terase rodinného domu, z ktorej odcudzila voľne položené gumené prezuvky  
neznámej značky, ďalej z parapety okna odcudzila popolník bielo červenej farby,

z trávniku gumené loptičky - 2ks pre psa, následne prešla do neuzamknutého skleníka, z ktorého odcudzila vysávač zn. Gorenje typ Apolon spolu s príslušenstvom, ručný mixér zn. ETA spolu s príslušenstvom, modrú plastovú lopatku, prútený košík bielej farby, červenú plastovú nádobu, čím týmto skutkom poškodenému XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške 64,- €, pričom uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že jej dňa 14.1.2017 v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur a bol jej policajtom Obvodného oddelenia PZ Trnávka, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste - ev. č. bloku: 11075646 a zároveň daného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že bola Trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave II vydaným pod spisovou značkou OT 324/15 zo dňa 17.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2015, odsúdená pre trestný čin krádeže,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ORP-1872-VYS-B2/2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. dňa 5.2.2017 začal trestné stíhanie a následne dňa 8.3.2017 vzniesol obvinenie XXXXX, pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, napíňa všetky zákonné znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a úmyselného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a obvinená sa ho mala dopustiť.

Spáchanie trestnej činnosti obvinenou XXXXX je preukázané doposiaľ nazhromaždeným spisovým materiálom, zápisnicou o ohliadke miesta činu a fotodokumentáciou, kamerovým záznamom a vyhodnotením jeho prehratia, výpoveďou sv. M. Vicziána (policajta), ktorý vypovedal k okolnostiam stotožnenia obvinenej, výpoveďou poškodeného, priznaním obvinenej, odpisom z RT GP SR, priestupkovým spisom a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Vychádzajúc z uvedeného zistené skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu nasvedčujú tomu, že skutok sa stal a mala ho spáchať obvinená.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., je páchateľovi možné za úmyselný prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až na tri roky.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., je páchateľovi možné za úmyselný prečin porušovania domovej slobody uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchateľa spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchateľa spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX bola právoplatne v tzv. superrýchlom konaní podľa § 204 Tr. por. odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. OT 48/17 zo dňa 8.2.2017 právoplatným dňa 8.2.2017,

pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý aktuálne vykonáva.

XXXXX súdu XXXXX II sp. zn. OT 159/16 zo dňa 22.12.2016 právoplatným dňa 22.12.2016, pre úmyselný prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 3218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona bola odsúdená na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky, ktorý si po nariadení jeho výkonu spolu so skôr uvedeným trestom aktuálne spoločne vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia od 5.2.2017 do 10.3.2019. Priebeh výkonu trestov je potvrdený lustráciou v ZVJS SK.

Skutok zo dňa 5.2.2017, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania obvinená spáchala v rovnaký deň (noc) ako skutok z 5.2.2017 za ktorý bola

právoplatne odsúdená v tzv. superrýchlom konaní podľa § 204 Tr. por. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. OT 48/17 právoplatným dňa 8.2.2017.

Oba predmetné skutky tvoria čiastkové útoky toho istého trestného činu pokračovacieho trestného činu (viď. § 122 ods. 10 Tr. zák.).

Za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania bolo obvinenej vznesené obvinenie dňa 8.3.2017. Za skutok, za ktorý bola odsúdená v konaní sp. zn. OT 48/17 Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II jej bolo vznesené obvinenie až po jej zadržaní dňa 5.2.2017, ktoré bolo obvinenej oznámené v ten istý deň. Z uvedeného vyplýva, že pokračovacia trestná činnosť obvinenej spáchaná dvoma dielčiami skutkami zo dňa 5.2.2017 nebola prerušená oznámením vznesenia obvinenia, keďže tie oba spáchala v prvých nočných (ranných) hodinách dňa 5.2.2017(viď. § 122 ods. 13 Tr. zák.).

Z uvedených dôvodov by do úvahy prichádzalo uloženie spoločného trestu, resp. vzhľadom na nevykonané nepodmienečné tresty ďalšieho trestu.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvinenej s dôrazom na fakt, že bezprostredne po spáchaní skutku bola za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu zadržaná, právoplatne odsúdená, ktorý trest si aktuálne v spojení s ďalším súdnym rozhodnutím dlhodobo vykonáva až do 10.3.2019, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenej za stíhaný prečin, výšku trestu, ktorý by bolo možné uložiť za uvedený trestný čin a výšku už právoplatne uloženého trestu neuložil prísnejší spoločný trest, resp. upustil od uloženia ďalšieho trestu. Rovnako mám za to, že uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody sú dostatočné na splnenie účelu potrestania, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, aj za spáchanie stíhaných prečinov.

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonomie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri trestoch, ktoré boli obvinenej pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Pacalaj  
prokurátor