



Okresná prokuratúra Bratislava II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 128/13/1102
EEČ : 2-9-251-2015

Bratislava II, 30.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 14.02.2013 do 05:50 h dňa 16.02.2013, bez súhlasu majiteľa XXXXX a užívateľa XXXXX neoprávnené používal osobné motorové vozidlo značky Toyota Corrola, zelenej farby, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, a to tak, že z bytu na 4. poschodí na adrese XXXXX zobral zo stola voľne položené kľúče k vyššie uvedenému vozidlu, zmocnil sa vozidla zaparkovaného na tejto adrese, ktoré so súhlasom XXXXX používal XXXXX, pričom vozidlo viedol po uliciach Záhradnícka ku križovatke Kulíškova – Pavlovova a ďalších uliciach v okrese Bratislava II až po Súťažnú 1, kde s vozidlom havaroval

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-427/RZ-B2-2013 zo dňa 16.02.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-427/RZ-B2-2013 zo dňa 28.06.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba obvinený) pre úmyselný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že skutkový stav v danej trestnej veci nezodpovedá tomu, ako bol uvedený a konštatovaný v uznesení o vznesení obvinenia. Výsluchom poškodeného XXXXX bolo zistené, že s obvineným sa poznajú a v minulosti boli v pravidelnom kontakte. Poškodený v minulosti predmetné vozidlo požičiaval obvinenému za účelom vykonania opráv. Ku skutku uviedol, že v predmetnom čase bol s obvineným a osobou menom XXXXX v podniku OC Jantár. Vozidlo zveril XXXXX, aby sa tento odviezol domov do XXXXX, cestou do vozidla natankoval pohonné hmoty a neskôr ho vrátil. Nakoľko bol pod vplyvom alkoholu si detaily nepamätá. Ďalej uviedol, že potom čo sa dozvedel, že vozidlo užíva XXXXX, toto ďalej neriešil. Neskôr v nočných hodinách ho kontaktoval obvinený, predmet rozhovoru si ale nepamätá, obvineného k vráteniu vozidla nevyzýval. Neskôr sa od polície dozvedel o havárii a poškodení vozidla.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX potvrdili, že obvinený v minulosti predmetné vozidlo užíval, k predmetnému skutku sa vyjadriť však nevedeli.

Poškodený XXXXX uviedol, že je majiteľom predmetného vozidla zn. XXXXX. Toto vozidlo v roku 2011 alebo 2012 zveril svojmu synovi XXXXX k užívaniu, pričom tento nijako neobmedzoval, a to ako vozidlo používa, nechal na uvážení svojho syna.

Svedok uviedol XXXXX vyšetrovateľovi uviedol, že v predmetný večer boli spolu so XXXXX a obvineným v podniku v Bratislave. Nakoľko chcel ísť domov do XXXXX, požičal XXXXX predmetné vozidlo, s tým že potom čo XXXXX odvezie domov, toto neskôr vráti. S vozidlom prišli do XXXXX, išli do XXXXX bytu a potom čo tento išiel do sprchy, obvinený odišiel aj s vozidlom. O havárii sa dozvedel až neskôr od XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať. Za uvedené protiprávne konanie sa jeho páchatel' potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Na základe vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona a s poukazom na doposiaľ vykonané dokazovanie možno dospieť k jednoznačnému záveru, že obvinený sa nedopúšťal protiprávneho konania kvalifikovaného úmyselný prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Obvinený síce predmetné osobné motorové vozidlo užíval, užíval ho s vedomím majiteľa, ktorý mu ho dobrovoľne odovzdal na dočasné používanie a v priebehu predmetného obdobia nevyzval XXXXX k vráteniu tohto vozidla a nevykonal ani žiadny úkon smerujúci k vráteniu vozidla. Preto možno jednoznačne ustáliť, že sa nejednalo o užívanie neoprávnené.

Záverom možno iba uviesť, že skutok ako taký sa stal, teda že obvinený motorové vozidlo používal, no toto užívanie vozidla bolo oprávnené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor