



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 372/17/1102-40  
EEČ: 2-9-253-2019

Bratislava II 19.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 193 XXXXX, Slovensko  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.06.2017 o cca. 08.50 h v obchodnom dome Lidl nachádzajúcom sa v Bratislave na Gagarinovej ul. č. 16657/5A po tom, ako bez zaplattenia tovaru ukrytého pod bundou prešiel z predajnej plochy za pokladničnú zónu a signalizačné zariadenie proti odcudzeniu tovaru začalo vydávať zvukový signál, nereagoval na výzvu pracovníčky predajne XXXXX aby zastal a po tom, ako sa ho táto pokúsila rukou zadržať chytením ho za bundu sa na ňu ohnal, laktom ju udrel do oblasti rebier vľavo a rukou ju udrel do brucha, na čo k nim dobehol ďalší zamestnanec obchodu XXXXX, ktorý ho za pomoci ďalších osôb umiestnili do miestnosti pre zamestnancov a po tom, ako XXXXX zatelefonoval na políciu a ostal s obvineným v miestnosti sám, obvinený bol agresívny, kričal, vrhol sa na XXXXX, chytil ho pod krkom za šatstvo a začal s ním mykať, pričom kričal, aby ho pustili, sotil ho a ako sa ho pokúsil udrieť päšťou do tváre ho zasiahol prstom do oka, na čo tento spadol a udrel si nohu, čím poškodenej XXXXX spôsobil stres, bolesť, narazenie rebier na ľavej strane - zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie vrátane infúzie

bez PN a poškodenému XXXXX spôsobil podráždenie pravého oka s pomliaždením mihalníc a okolia oka, odretie ľavého predkolenia zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie vrátane infúzie bez PN,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ČVS: ORP-937/1-VYS-B2-2018 vedie trestné stíhanie voči obv. XXXXX za úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky označeného úmyselného prečinu výtržníctva a obvinený sa ho svojim aktívnym konaním dopustil.

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Ružinov východ zo dňa 14.6.2017, pod číslom konania ORP-1174/RV-B2-2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.06.2017 v čase o 08.50 h na Gagarinovej ulici v Bratislave, v obchodnom dome LIDL, z predajnej plochy, bez použitia násilia odcudzil tovar: 1 ks šampón H&S Menthol v hodnote 3,69,-€ a 5 ks šampónov H&S Clean v hodnote 3,69,-€ za kus a to tak, že uvedený tovar si vložil pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde sa ho snažili zadržať pracovníci predajne, čo sa im však nepodarilo z dôvodu, že obvinený sa správal agresívne a fyzicky napadol pracovníčku XXXXX a to tak, že ju udrel do oblasti brucha a následne fyzicky napadol ďalšieho zamestnanca XXXXX, ktorého v priestoroch služobnej miestnosti udrel do oblasti pravého oka, pričom počas úteku vrazil do zákazníčky, ktorá narazila tvárou do skla a následne bol počas úteku zadržaný pred predajňou privolanou hliadkou OO PZ Ružinov východ s volacím znakom Balkán 306, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti: Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom XXXXX 1/E, XXXXX, IČO: 35 793 783 škodu odcudzením v celkovej výške 22,14,-€, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že mu dňa 7.4.2017 v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur a bol mu policajtom Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste - ev. č. bloku: 11134703.

Po vykonanom skrátenom vyšetrovaní v zmysle § 204 ods. 1 Trestného poriadku bol následne predložený vyšetrovací spis spolu so zadržaným páchatelom vydávajúcim sa za XXXXX prokurátorovi.

Na základe prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX II podanej obžaloby

podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 234 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 15.6.2017 pod sp. zn. 3 Pv 372/17/1102-6 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II v tzv. superrýchlom konaní vedenom proti obž. XXXXX rozhodol dňa 16.6.2017 vydaním Trestného rozkazu pod sp. zn. OT 212/2017, právoplatným v ten istý deň, ktorým ho uznal vinným za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a za to ho odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a súčasne na trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Bratislavy v trvaní 2 (dva) roky za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a súčasne na trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Bratislavy v trvaní 2 (dva) roky, na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto návrhu.

Dňa 16.8.2017 podal policajt OR PZ XXXXX II, OPP, OO PZ Ružinov východ pod ČVS: ORP-1174/RV-B2-2017 na tunajšiu prokuratúru podnet na podanie návrhu na povolenie obnovy konania nakoľko vyšli najavo nové skutočnosti, z ktorých vyplynulo, že osoba, ktorá spáchala skutok sa vydávala za svojho brata.

Uvedené skutočnosti boli potvrdené vykonaným šetrením na základe oznámenia XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že uvedeného skutku ani predikatívneho majetkového priestupku sa nedopustil on, ale jeho brat XXXXX, nar. XXXXX vydávajúc sa pod falošnou identitou za svojho brata – XXXXX. Následným preverovaním údajov osôb Mikuláša Viskupa, XXXXX a porovnaním daktyloskopických kariet v zbierke daktyloskopických stôp vedených Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ XXXXX, odborom kriminalistickej identifikácie bolo potvrdené, že predmetný skutok zo dňa 14.6.2017 spáchal XXXXX, nar. XXXXX a nie jeho brat XXXXX, nar. XXXXX. XXXXX uviedol, že on sa v rozhodnom období nachádzal v Českej republike, v Liberci, kde pracuje už 6 rokov.

Tiež z vizuálneho porovnania fotografie osoby XXXXX, nar. XXXXX v systéme REGOB s fotografiami (3-dielna fotografia) osoby zadržanej po spáchaní skutku a následne stíhanej pod ČVS: ORP-1174/RV-B2-2017(3 Pv 372/17/1102, resp. OT 212/2017) zabezpečenej kriminalistickým technikom OR PZ XXXXX II pod č. 20412017 zo dňa 14.06.2017, ktorá tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 3 je zrejmé, že sa jedná o totožnú osobu.

*Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že predmetného skutku sa dopustil: XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trv. bytom XXXXX 193, okres XXXXX.*

Okresný súd v Bratislave II svojim uznesením zo dňa 10.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.04.2018 sp. zn. 3Nt/52/2017-35, podľa § 400/1 Tr. por. povolil obnovu konania vo veci odsúdeného XXXXX, nar. XXXXX ohľadom trestného rozkazu OS XXXXX II sp. zn. OT 212/2017 zo dňa 16.06.2017 v celom rozsahu.

Poverený príslušník PZ, OO PZ Ružinov - východ svojim uznesením zo dňa 19.06.2018. sp. zn. ČVS:ORP-1174/RV-B2-2017 podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku vyhovel sťažnosti obvineného XXXXX a uznesenie zo dňa 14.06.2017 zrušil v časti vznesenia obvinenia, nakoľko z doposiaľ zisteného skutkového stavu veci vyplýva, že predmetného skutku sa nedopustil XXXXX, ale jeho brat XXXXX, ktorý sa za svojho brata dňa 14.06.2017 vydával.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ČVS: ORP-937/1-VYS-B2-2018 vzniesol dňa 20.2.2019 pod ČVS:ORP-937/1-VYS-B2-2018 obv. XXXXX obvinenie za úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., je páchatelovi možné za úmyselný prečin výtržníctva uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní vedenom za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a to Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II pod sp. zn. 5T/8/2018, vydaným dňa 24.1.2018 a právoplatným dňa 28.4.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z ilustrácie v ZVJS SK vyplýva, že obvinený sa aktuálne nachádza v ÚVTOS, kde si odpykáva hore uvedený výkon trestu od 14.8.2018 do 18.5.2019.

Skutok, ktorý je predmetom tohto konania obvinený spáchal ešte pred nadobudnutím právoplatnosti citovaného súdneho rozhodnutia, ktorým uložený nepodmienečný trest aktuálne vykonáva. Z toho dôvodu by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu, resp. vzhľadom na nevykonaný nepodmienečný trest upustenie od uloženia súhrnného, resp. od ďalšieho trestu.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného s dôrazom na citované súdne rozhodnutie, ktorým bol odsúdený za súvisiacu trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému za stíhaný prečin, výšku trestu, ktorý by bolo možné zaň uložiť a výšku už právoplatne uloženého trestu upustil od uloženia súhrnného, resp. ďalšieho trestu. Rovnako mám za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je dostatočný na splnenie účelu potrestania, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, aj za spáchanie stíhaného prečinu výtržníctva.

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonomie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Pacalaj  
prokurátor