



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 238/16/1102-21  
EEČ: 2-9-254-2017

Bratislava II 18.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.04.2016 v čase okolo 12.45 h v Bratislave na XXXXX počas toho, ako poškodený schádzal z nástupišťa električiek smerom do podchodu, sa začal tlačiť na poškodeného, následne doňho strčil, pričom mu odcudzil z pravého vrecka kabátu, ktorý mal na sebe, textilné puzdro zelenej farby, v ktorom bol mobilný telefón značky XXXXX XXXXX, bielej farby, XXXXX, v hodnote 90,- € a finančnú hotovosť vo výške 175,- €, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 265,- €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX viedol trestné stíhanie

pod sp. zn. XXXXX proti obvinenému XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v skutkovej vete výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po doručení návrhu na podanie obžaloby som vykonala previerku vyšetrovacieho spisu, pričom som zistila nasledovné skutočnosti.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch poškodeného XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Taktiež bola vykonaná rekognícia. Policajt tiež zabezpečil listinné dôkazy týkajúce sa založenia mobilného telefónu.

Z vykonaného dokazovania vyplývajú nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že on síce zakladal mobilný telefón, avšak o toto ho požiadal XXXXX. On určite neodcudzil veci poškodenému XXXXX.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že nejaký muž doňho drgol, pričom následne zistil, že mu chýba mobilný telefón v puzdre a hotovosť, ktoré mal v kabáte. Následne v záložni neďaleko miesta činu zistil, že sa tam nachádza jeho odcudzený mobilný telefón. Muža, ktorý mu mal veci odcudziť, videl a tohto opoznal ako obvineného XXXXX.

Svedkyňa XXXXX – partnerka obvineného ku skutku neuviedla žiadne relevantné skutočnosti.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného pozná, avšak nie je s ním v bližšom kontakte, pričom vylúčil, že mu dal mobilný telefón za účelom jeho založenia.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený je jeho brat, pričom s ním nie je v kontakte. Nie je mu známe, prečo bolo na záložných zmluvách uvedené jeho meno.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa založenia mobilného telefónu vyplýva, že mobilný telefón bol založený na meno XXXXX.

Z vykonaného dokazovania teda vyplývajú nasledovné skutočnosti.

Obvinený je dôvodne podozrivý z toho, že odcudzil poškodenému XXXXX jeho osobné veci, ktoré mal pri sebe v kabáte, ktorý mal na sebe oblečený. Následne mal mobilný telefón poškodeného založiť v záložne neďaleko miesta činu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol po spáchaní skutku právoplatne odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.12.2016. V súčasnosti je taktiež väzobne stíhaný za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ukladá sadzbu trestu odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Pre trestný čin, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, zákon ukladá trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že u obvineného prichádza v prípade jeho uznania viny do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj ďalšie prebiehajúce súdne konanie, je predpoklad, že v jeho prípade by došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku bola úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému účelné, ako aj či uložený trest za iné odsúdenie je dostatočný v porovnaní s prípadným trestom za konanie v tejto trestnej veci, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

V danom prípade je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti páchatel'a pre spoločnosť, z hľadiska

jeho osoby, ako aj z hľadiska časového odstupe od spáchania jednotlivých skutkov. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest je dostačujúci vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nevhodné. Zároveň možno konštatovať, že nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči obvinenému, ako aj prípadné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Trest, ktorý bol obvinenému uložený vyššie uvedeným právoplatným rozhodnutím súdu, možno považovať za dostačujúci na jeho prevýchovu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom môj postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku považujem za zákonný a odôvodnený.

Vyšetrotateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX viedol trestné stíhanie pod sp. zn. XXXXX proti obvinenému XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Po doručení návrhu na podanie obžaloby som vykonala previerku vyšetrovacieho spisu, pričom som zistila nasledovné skutočnosti.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch poškodeného XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Taktiež bola vykonaná rekognícia. Policajti tiež zabezpečili listinné dôkazy týkajúce sa založenia mobilného telefónu.

Z vykonaného dokazovania vyplývajú nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že on síce zakladal mobilný telefón, avšak o toto ho požiadal XXXXX. On určite neodcudzil veci poškodenému XXXXX.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že nejaký muž doňho drgol, pričom následne zistil, že mu chýba mobilný telefón v puzdre a hotovosť, ktoré mal v kabáte. Následne v záložni neďaleko miesta činu zistil, že sa tam nachádza jeho odcudzený mobilný telefón. Muža, ktorý mu mal veci odcudziť, videl a tohto opoznal ako obvineného XXXXX.

Svedkyňa XXXXX – partnerka obvineného ku skutku neuviedla žiadne relevantné skutočnosti.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného pozná, avšak nie je s ním v bližšom kontakte, pričom vylúčil, že mu dal mobilný telefón za účelom jeho založenia.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený je jeho brat, pričom s ním nie je v kontakte. Nie je mu známe, prečo bolo na záložných zmluvách uvedené jeho meno.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa založeného mobilného telefónu vyplýva, že mobilný telefón bol založený na meno XXXXX.

Z vykonaného dokazovania teda vyplývajú nasledovné skutočnosti.

Obvinený je dôvodne podozrivý z toho, že odcudzil poškodenému XXXXX jeho osobné veci, ktoré mal pri sebe v kabáte, ktorý mal na sebe oblečený. Následne mal mobilný telefón poškodeného založiť v záložne neďaleko miesta činu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol po spáchaní skutku právoplatne odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu

XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.12.2016. V súčasnosti je taktiež väzobne stíhaný za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ukladá sadzbu trestu odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Pre trestný čin, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, zákon ukladá trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že u obvineného prichádza v prípade jeho uznania viny do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj ďalšie prebiehajúce súdne konanie, je predpoklad, že v jeho prípade by došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku bola úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému účelné, ako aj či uložený trest za iné odsúdenie je dostatočný v porovnaní s prípadným trestom za konanie v tejto trestnej veci, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

V danom prípade je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti páchatel'a pre spoločnosť, z hľadiska jeho osoby, ako aj z hľadiska časového odstupu od spáchania jednotlivých skutkov. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest je dostačujúci vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nehospodárne. Zároveň možno konštatovať, že nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči obvinenému, ako aj prípadné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Trest, ktorý bol obvinenému uložený vyššie uvedeným právoplatným rozhodnutím súdu, možno považovať za dostačujúci na jeho prevýchovu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom môj postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku považujem za zákonný a odôvodnený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka