



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 564/16/1102-13
EEČ: 2-9-257-2018

Bratislava II 26.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 234/12 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný - invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.07.2016 v čase okolo 03:00 hod. v Bratislave na ulici XXXXX v byte č. 45 na 12. poschodí patriacemu poškodenému - jeho otcovi XXXXX, nar. XXXXX, vo svojej izbe pravdepodobne pri svietení sviečkou alebo fajčení spôsobil vznik požiaru tým, že sa od niektorého z uvedených predmetov zapálili horľavé materiály na posteli obvineného, z ktorých sa požiar následne šíril ďalej, čím obvinený porušil ustanovenia § 14 ods. 1 písm. b) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov tým, že nekonal tak, aby nedošlo k vzniku požiaru a zároveň svojím konaním z nebanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo, čím vydal cudzí majetok do nebezpečenstva škody, pričom v dôsledku požiaru došlo k zhoreniu izby obvineného a zadymeniu ostatných izieb bytu poškodeného XXXXX, taktiež došlo k popraskaniu steny susediaceho bytu, ktorého majiteľom je XXXXX a XXXXX, rXXXXX, taktiež došlo k zatečeniu stien a podláh bytu na 11. poschodí,

ktorý je situovaný pod bytom XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX a taktiež došlo k zatečeniu stien v malom množstve v byte na 10. poschodí, ktorý je situovaný pod bytom XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX a XXXXX, čím týmto svojim konaním spôsobil obvinený poškodenému XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške minimálne 30.000,- Eur, a ostatným poškodeným XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX škody v doposiaľ presne nezistených výškach,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-923/1-VYS-B2-2016 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 13.10.2017 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označených skutkov je obvinený usvedčovaný najmä odborným vyjadrením Hasičského a záchranného útvaru Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Obvinený XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) (č.l.25-31) využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Z vyjadrenia Hasičského a záchranného útvaru Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (č.l. 187-189) vyplýva, že požiar vznikol v oblasti postele v izbe obvineného, ktorý je fajčiar, pričom odborné vyjadrenie vylúčilo vznik požiaru technickou poruchou

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedené dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 12), bol uznesením vyšetrovateľa (č.l. 13-15) pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 16-24) vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku aj

v súčasnosti trpí chorobnou závislosťou od viacerých návykových látok, pričom sú u neho prítomné psychotické príznaky v rámci ich užívania. Obvinený dlhodobo konzumuje heroín, pervitín a marihuanu, od ktorých je závislý. Taktiež znalec uviedol, že na základe uvedenej diagnózy obvinený v čase spáchania trestného činu mal ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v plnej miere narušené, nevedel ovládať a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec navrhuje ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov (R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na odborné vyjadrenie o vzniku požiaru, som dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčič
prokurátor