



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 806/14/1102  
EEČ: 2-9-258-2015

Bratislava II 09.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 172 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v roku 1999 do 26.08.2008 v Leviaciach v dome na ulici XXXXX a následne v Bratislave v byte na XXXXX poškodenú XXXXX v dome v Leviaciach v roku 1999 fyzicky napadol po tom, ako jej vyčítal omeškanie večere, slovne ju urážal, že je špina, bil ju, pričom jej opakoval, že je diabol, zlo a že si to zaslúži, následne ju bil rukami po chrbte, po krížoch, pästami po hlave, jeho údery smerovali všade, kopal ju na zemi, čím jej spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, izoloval ju od rodiny a priateľov, zakazoval jej stretávať sa s nimi, zakazoval jej chodiť von po 20.00 h s tým, že keď dom opustila, zbalil jej tašky a položil ich pred dvere domu, následne po narodení ich syna sa útoky opakovali raz za rok a to tak, že ju bez udania dôvodu kopal do chrbta, do stehna, štípal ju do rúk až do krvi, vykrúcal jej ruky, ponižoval ju na verejnosti tým, že jej hovoril, že je hlúpa, nedovolil jej dokončiť strednú školu, opakoval jej, že je diabol, zlo a smrť, často jej pred synom nadával, hovoril jej, že je nižšia rasa, nečistá, vykrikoval, že je nevďačná

sviňa, špina, ktorú živí, ponižoval ju tým, že jej hovoril, že má „špeky“ na tele, že je troska, v intímnych chvíľach jej hovoril, že to najhoršie, čo doteraz zažil, keď okolo nej prechádzal, z celej sily do nej narážal telom, vyvolával u nej strach, vyhrážal sa jej, že keď bude poslúchať, nič zlé sa jej nestane, zároveň sa jeho agresívne správanie prejavovalo aj voči ich maloletému synovi pošk. XXXXX tým spôsobom, že v leviciach v dome v čase keď ešte nechodil do školy, mu po tom ako si prepol televízor, dal päšťou po hlave, následne v byte v Bratislave ho nútil, aby povedal na svoju mamu, že ju nenávidí, aby na ňu vulgárne nadával a až po tom, ako splnil jeho príkazy, ho odviezol do školy, vyvolával u neho strach tým, že mu ukazoval nabitú zbraň, dňa 24.12.2007 ho chytil, triasol nám a kričal, že jeho mama nechce mať s ním sex a zo zákona musí, pričom počas toho, ako poškodená bránila syna pred jeho útokmi, bil ju a tiež jej nadával za prítomnosti syna, čím poškodenej XXXXX a poškodenému mal. XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie doplnite skutkovú vetu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Oddelenia všeobecnej kriminality Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 03.10.2008 začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 05.11.2008 vzniesol pre uvedený trestný čin obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

**XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 11.12.2008 spáchanie skutku v celom rozsahu poprel. Tvrdí, že všetky obvinenia sú vymyslené zo zámerom získania ekonomických výhod jeho manželky XXXXX, s ktorou je v rozvodovom konaní a s ktorou už má vysporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré navrhol vysporiadať jej otec vôle exekúciám na jeho dcéru. Právny zástupca jeho manželky mu počas rozvodového konania naznačil, že existuje akási forma vydierania prostredníctvom trestného oznámenia za týranie blízkej osoby, pokiaľ sa s manželkou nedohodne. Manželka používa syna ako rukojemníka, keď hrala na klavíri, vybehla za synom s plačom, že jej privrel prsty, alebo vybehla z izby, že ju kopol a podobne. Nikdy v živote syna neudrel po hlave. Nikdy nemal v ruke zbraň, ani žiadnu nevlasť. Manželku od rodiny neizoloval, naopak pravidelne navštevovali svokrovcov aj švagriné. Nie je pravda, že jej nedovolil dokončiť strednú školu, naopak osobne ju vozil na Kremnickú strednú školu, aby si dorobila maturitu. Nadávky nepoužíva, to skôr manželka s tým nemá problém. K jej psychickému stavu uviedol, že keď sa s ňou zoznámil, mala 18 rokov, dovtedy sa dvakrát psychicky zrútil, kvôli osobným sporom s otcom, s rodinou nebývala, ušla z domu. Keď ju pred svadbou tretíkrát odmietol, vyhrážala sa, že spácha samovraždu. Počas rozvodového konania sa vyhrážala tiež samovraždou a zabitím ich syna XXXXX.

K okolnostiam skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania boli po začatí trestného stíhania vypočutí: sv. – poškodená XXXXX, sv. – poškodený XXXXX, sv. XXXXX (kamarátka poškodenej), sv. XXXXX (sestra poškodenej).

**Sv. poškodená XXXXX** vo výpovedi zo dňa 03.10.2008 a jej doplnení dňa 08.10.2008 bližšie popísala všetky okolnosti skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia. Vo svojej následnej výpovedi po vznesení obvinenia zo dňa 11.12.2008 však iba uviedla, že trvá na všetkom, čo uviedla vo svojich výpovediach zo dňa 03.10.2008 a 08.10.2008. Ďalej vypovedala podrobne len o ich súčasnom vzájomnom vzťahu a správaní sa obvineného voči nej a jej okoliu, avšak ide o skutočnosti, ktoré nie sú obsahom skutku, pre ktorý je trestné stíhanie vedené.

**Sv. poškodený XXXXX** vo výpovedi zo dňa 13.10.2008 vypovedal, že tatinka nemá veľmi rád, lebo robí zlé veci jemu a maminke. Stalo sa, že si prepol televízor na rozprávku, ktorú mal rozpozerať a on mu dal za to päšťou po hlave. Následne chcel ísť k maminke, no on ho nechcel pustiť a ako ho maminka brala, škral ju po rukách do krvi. Na maminku hovoril, že je diabol, zlo, špina a had, že ženy sú sliepky a nižšia rasa. Raz ho do školy nechcel odviešť, až keď povie na maminku, že ju nenávidí. Na dovolenke bil maminku ovládačom po ramene, lebo ho prišla brániť, keď mu prepol rozprávky a on plakal. Pokazil mu ôsme narodeniny a Vianoce 2008, keď ním triasol a hovoril mu, že „tvoja mama nechce mať so mnou sex a zo zákona musí...“ a ďalej, že „predstav si XXXXX, že sa oženiš, máš dieťa a tvoja žena ho začne intrigovať proti tebe“. Ďalej uviedol, že Petra veľmi nenávidí.

**XXXXX** vo výpovedi zo dňa 08.10.2008 a **sv. XXXXX** vo výpovedi zo dňa 10.10.2008 popísali okolnosti spolužitia poškodenej a obvineného zhodne ako ich popísala poškodená XXXXX.

Ďalší svedkovia boli vypočutí v štádiu konania po vznesení obvinenia, a to: sv. XXXXX (supervízor detskej istoty UNICEF) dňa 28.01.2009, sv. XXXXX (sociálny poradca detskej linky UNICEF), sv. XXXXX (detský psychológ v centre Nádej), sv. XXXXX (psychológ v centre Nádej), sv. XXXXX (kolega obvineného), sv. XXXXX (druh sestry poškodenej XXXXX), sv. XXXXX (bývalý švagor obvineného), sv. XXXXX (brat obvineného), sv. XXXXX (sestra poškodenej).

**XXXXX** vypovedala, že klientka XXXXX sa k dostala prvýkrát v roku 2005, kedy volala na linku detskej istoty, kde hovorila, že manžel ju ponižuje, nadáva jej, že je prostitútkou a to všetko hovoril aj pred ich synom, ktorý mal z toho strach a začal sa počúvať. Následne ju kontaktovala v roku 2008 s požiadavkou, či by si mohla vziať do starostlivosti syna XXXXX, povedala, že problémy sa vystupňovali po psychickej, fyzickej, ekonomickej stránke, aj sexuálne násilie. Na stretnutiach mal XXXXX silnú potrebu rozprávať o tom, čo sa stalo, prečo je ocko taký, prečo tak ubližuje mame, že sa otcu bojí. Následne klientka prerušila spoluprácu s centrom a začala navštevovať centrum Nádej.

**XXXXX** uviedla, že niekedy v roku 2005 volala poškodená na linku detskej istoty, že majú doma manželské problémy a dieťa je ich účastníkom. Klientka bola poslaná za ich psychológom, ktorá mala s ňou a dieťaťom pár sedení. Následne po pár mesiacoch jej p. XXXXX povedala, že klientka volala znova, že v rodine sú aj sociálne –právne problémy, či by sa jej nevenovala. Súhlasila a dohodla si s ňou stretnutie. Na spoločných sedeniach jej klientka porozprávala o spolužití s manželom, aj o vzťahu syna s otcom, pričom svedkyňa popísala niektoré konkrétne okolnosti skutku, a to zhodne s poškodenou.

**XXXXX**, vypovedala, že niekedy koncom roka 2008 sa k nej do starostlivosti dostal **XXXXX**, ktorý bol nekludný, nervózny a jej úlohou bolo ho ukludniť. Od matky sa dozvedela, že s manželom sú v rozvodovom konaní a vo vzťahu dlhšiu dobu pretrvávajú manželské problémy, ktoré majú negatívny vplyv na dieťa. Jedenkrát sa uskutočnilo stretnutie dieťaťa s otcom, na žiadosť otca. **XXXXX** sa odmietol s otcom stretnúť, vraj preto, lebo mu ublížil. Na stretnutí sa **XXXXX** správal k otcovi odmerane, mal chuť otca biť, nakoniec stretnutie ukončila. Na ďalšom stretnutí **XXXXX** odmietal na túto tému hovoriť, rešpektovala to, sústredila sa na relaxačné aktivity. Svedkyňa o okolnostiach skutku nevedela uviesť žiadne konkrétne skutočnosti.

**XXXXX** uviedol, že s p. **XXXXX** sa ako psychológ stretáva od roku 2008. Ku skutku vypovedal len vo všeobecnej rovine, uviedol, že od klientky vie o nejakých fyzických útokoch, pokiaľ ide o psychické týranie popisovala mu, sociálnu izoláciu, ekonomickú závislosť, znevažovanie jej osoby, spomínala mu aj problémy s dieťaťom. Bližšie sa ku konkrétnym okolnostiam skutku nevedel vyjadriť.

**XXXXX**, kolega obvineného k veci uviedol, že bol prítomný na stretnutí obvineného s právničkou jeho ženy, ktorá sa s ním chcela dohodnúť, keď sa jej p. **XXXXX** spýtal, o čom sa chce dohodnúť, či ide o byt a auto, povedal, že áno. On sa jej spýtal, ako je možné sa dohodnúť, keď je podané trestné oznámenie, ona povedala, že si to zle vysvetľuje a následne asi po pol hodine odišla.. raz sa stretol s rodinou p. Máčaja na obede, kde mu jeho manželka na priamu otázku, že nie je na ňu zlý, že sa vadia, ale že fyzicky ju nenapáda. Žiadne ďalšie skutočnosti vo výpovedi neuviedol.

**XXXXX**, druh sestry poškodenej vypovedal, že poškodenú **XXXXX** pozná 14 rokov, koná impulzívne, ľahko sa nadchne pre nejakú vec a potom ju to rovnako rýchlo ju to opustí. Nikdy nebol svedkom hádky manželov **XXXXX**. Pokiaľ ide o syna, nebol svedkom, že by na neho zvýšil hlas, nie to zdvihol ruku, mal flegmatickú povahu. Rodina pokiaľ ide o finančnú stránku netrpela nedostatkom, žili nadštandardne. Poškodená ich nikdy nežiadal o pomoc pred manželom.

**XXXXX**, bývalý švagor obvineného vypovedal, že poškodená sa mu nikdy nestťažovala, ani nepočul, že by sa sťažovala jeho bývalej manželke, pri návštevách si nevšimol známky nejakého zlého správania sa Petra k manželke alebo synovi.. Vždy si myslel, že majú ideálne manželstvo. **XXXXX** je impulzívna, preháňa veci, na niektoré veci reaguje precitlivo, ako herečka.. **XXXXX** je kľudás. S rodičmi poškodenej mal obvinený dobrý vzťah, stretávali sa, komunikovali spolu, chodili spolu na dovolenky.. Životnú úroveň mali nadštandardnú. Obvinený sa synovi venoval. Jeho bývalá manželka a poškodená si boli veľmi blízke, často si telefonovali, keby vedela o nejakých problémoch, vedel by o nich tiež. Bol prekvapený, keď sa dozvedel o obvinení Petra, a to vzhľadom na to, akej je povahy.

**XXXXX**, brat obvineného k veci uviedol, že bol prekvapený, keď sa dozvedel o trestnom oznámení, vždy sa mu javili ako šťastná rodina, brat sa o rodinu staral finančne, so synom vychádzal veľmi dobre. Nebol svedkom žiadnych hádok medzi nimi.

**XXXXX** vypovedala, že zo začiatku bolo manželstvo jej sestry bezproblémové, keď

mal ich syn asi dva roky začali sa častejšie hádať, no vždy sa udobrili, na fyzické útoky sa nikdy nesťažovala. Ich problémy sa podľa jej názoru vyostřili, keď sa vrátili z dovolenky, kde jej sestru mal manžel ponižovať na verejnosti, nahlas po nej pokrikoval. Odvtedy to išlo s ich vzťahom dole vodou. Sestra sa jej sťažovala, že manžel chytil syna za plecia, triasol ním a povedal mu, že jeho mama nechce mať s ním sex a to je jej povinnosť. Z rozprávania sestry vie, že ju manžel verbálne ponižoval, hovoril jej niečo v tom zmysle, že je nula a pôjde bývať pod most, pritom jej vulgárne nenadával, ani nezvyšoval hlas.. Žiadne ďalšie relevantné skutočnosti ku skutku svedkyňa neuviedla.

**Sv. XXXXX** a **sv. XXXXX**, rodičia poškodenej XXXXX po zákonom poučení v zmysle ust. §130 Trestného poriadku odmietli vypovedať.

K veci bola vypočutá aj **znalkyňa PhDr XXXXX**, ktorá bola do konania pribratá za účelom posúdenia psychického stavu poškodenej XXXXX. Vo výpovedi uviedla, že u poškodenej boli zistené len čiastočné príznaky posttraumatickej stresovej reakcie s prevahou somatických potiaží, jej stav je podmienený vlastnosťami jej osobnosti. Poškodená netrpí syndrómom týranej ženy, je však situačne neurotizovaná, čiastočne ako reakcia na stres s podielom pôvodných vlastností osobnosti. Sklon ku konfabulácii ovplyvňuje jej výpoveď v smere precitlivelého vnímania skutočností a vo zveličovaní prežitých traumatických situácií.

V priebehu vyšetrovania bolo zároveň vykonávané aj znalecké dokazovanie a bolo vypracovaných celkom 5 znaleckých posudkov.

Zo znaleckého posudku XXXXX, z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých na mal. XXXXX vyplýva, že jeho mentálna úroveň dosahuje pásmo vysokého nadpriemeru. Dôveryhodnosť bola vyhodnotená ako sporná. Maloletý nejasne rozlišuje priamu skúsenosť s informáciami datovanými do predškolského veku, verbálne sprostredkovanými matkou. Špecifická vierohodnosť je ovplyvnená intenzívnou až neprimeranou symbiotickou citovou väzbou na matku, ktorej názory, postoje a citové vzťahy k otcovi bezvýhradne preberá.

Za účelom posúdenia psychického stavu mal. XXXXX bol do konania pribratý ďalší znalec XXXXX, znalec z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, z ktorého znaleckého posudku vyplýva, že celková psychická vyspelosť menovaného je o niečo vyššia ako jeho fyzický vek, avšak v jeho prežívaní sa objavujú negatívne (neurotické) tendencie, ktoré sú vysoko pravdepodobné v súvislosti s rodinnou situáciou.. Menovaný je schopný správne chápať prežité zážitky a správne ich reprodukovať. Znalec považuje za pravdepodobné, že maloletý má s otcom zážitky, ktoré mu spôsobili nepríjemné pocity, avšak intenzita a častosť týchto zážitkov môže byť sčasti ovplyvnená reakciami matky. Niektoré maloletým uvádzané zážitky si podľa názoru znalca len ťažko vymyslel, resp. mu ich vsugeroval dospelý a podľa výsledkov psychologického vyšetrenia je vysoko pravdepodobne, že „stresujúce situácie“ v rodine zažil. Nadmerné sklony k fantázii, konfabuláciám a pod. sa nezistili, no vplyv na špecifickú vierohodnosť a teda jeho výpoveď môže mať jeho prežívanie vzťahu s matkou a s otcom.

Zo znaleckého posudku XXXXX z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých na pošk. XXXXX vyplýva, že osobnostný profil menovanej sa vyznačuje desintegráciou vo vývine vlastností a črt osobnosti v dôsledku výchovy v rodine, podľa anamnestických údajov, vystavenej tyranii otca, s únikom do citového vzťahu

s manželom s obdobným dominantne represívnym správaním, čím sa psychicky stav poškodenej profiloval do poslušnosti, submisívnosti až pokory. Poškodená nemá vedome tendenciu skresľovať, zahmlievať ani zatajovať vnímané skutočnosti. Prežívané skutočnosti skresľuje nevedome. Konfabulačne spája a citove nadsadzuje reálne skutočnosti a svojej konfabulovanej verzii verí. U poškodenej boli zistené parciálne príznaky posttraumatického stresového syndrómu v zmysle somatomorfných potiaží.

Za účelom vyšetrenia psychického stavu poškodenej bola do konania pribratá ďalšia znalkyňa XXXXX, z ktorej znaleckého posudku vyplýva, že poškodená je schopná správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti, pričom nemá tendenciu ich skresľovať ani zahmlievať. Sklony ku konfabulácii neboli zistené. Znaky posttraumatického stresového syndrómu neboli zistené.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalec z odvetvia klinická psychológia dospelých na obv. XXXXX vyplýva, že osobnosť menovaného je priemerne diferencovaná, je extrovertom, nepreferuje len svoje názory, voči okoliu je dostatočne citlivý a vnímavý, schopný empatie, sebedomie je primerané a stabilizované. Nemá sklon k impulzívnym a iným agresívnym reakciám, koná až po zrelej úvahe. Hrubá agresivita ako zložka jeho osobnosti sa nezistila. V emočne vypätých situáciách nedochádza z jeho strany k použitiu fyzického násillia voči ľuďom, s ktorými nesúhlasí, štýl a obsah reči sú primerané situáciám. Nebola zistená zvýšená pohotovosť k výbuchom pre maličkosti, či správaniu sa hrubo a podráždene. V prípade dlhodobej frustrácie je schopný emočne chladného prispôsobenia sa, čo znamená vnútorné odpútanie sa a odcudzenie človeku, ktorý ho sklamal. Vyšetrenia ukázalo kvalitnú schopnosť sústredenia sa, stabilitu jeho psychiky, schopnosť odolávať stresu a schopnosti, ktoré sú v pásme nadpriemeru. Menovaný je schopný správne vnímať a reprodukovať udalosti, nezistila sa tendencia skresľovať, zahmlievať a zatajovať, ani tendencie ku konfabulácii. Znalec skonštatoval, že u menovaného neboli zistené sklony k týraniu.

Na základe takto zadokumentovaného skutkového stavu bola dňa 18.01.2012 podaná na Okresný súd obžaloba na obvineného XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona.

Následne samosudca Okresného súdu Bratislava II uznesením zo dňa 27.01.2012 obžalobu odmietol a vec vrátil prokurátorovi. Poukázal pritom najmä na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č.: Tpj 63/2009, z ktorého jednoznačne vyplýva, že ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor ako nositeľ dôkazného bremena oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znova vypočuť a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup). Sudca okresného súdu rozhodnutie zdôvodnil skutočnosťou, že obvinený sa o trestnom stíhaní dozvedel momentom prevzatia uznesenia o vznesení obvinenia, teda dňa 13.11.2008, pričom rozhodujúci svedkovia vo veci boli vypočutí pred týmto dátumom. Ide podľa názoru súdu o sv. poškodenú XXXXX, sv. poškodeného XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX. Výsluchy uvedených svedkov sú v ďalšom konaní nepoužiteľné. Súd ďalej poukázal aj absolútne nedostačujúci spôsob opätovného výsluchu sv. pošk. XXXXX a sv. XXXXX ako aj na absenciu náležitého poučenia sv. pošk. XXXXX v zmysle ust. § 130 Trestného poriadku.

Na základe opatrenia prokurátora v zmysle § 230 ods. 2, písm. d) trestného poriadku

zo dňa 23.02.2012 bolo vo veci doplnené dokazovanie opätovným vypočutím vyššie uvedených svedkov v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Sv. poškodená XXXXX, v čase výsluchu a t. č. XXXXX po zákonom poučení odmietla k veci vypovedať. Zároveň uviedla, že nedáva súhlas ani k výsluchu jej syna XXXXX s tým, že jeho opätovný výsluch neodporúčajú ani psychológovia.

Následne bol vykonaný opätovný výsluch sv. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že od predmetného skutku ubehlo niekoľko rokov, udialo sa odvtedy veľa vecí a preto si na nič konkrétne nepamätá a nevie ku skutku nič uviesť.

Ďalšia svedkyňa XXXXX vypovedala rovnako, že si už na predmetný skutok vzhľadom na odstup času nepamätá, len matne si spomína, že XXXXX na XXXXX žiarlil, zakazoval jej chodiť s ňou von. V súčasnosti sa už nestretávajú, vie len, že sa rozviedli.

Po vykonaní vyššie uvedených výsluchov predložil vyšetrovateľ PZ dňa 19.06.2013 opätovne spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Opatrením prokurátora zo dňa 30.09.2013 bola vec vrátená vyšetrovateľovi PZ na doplnenie vyšetrovania s pokynom vypočuť sv. pošk. XXXXX, ktorý nebol vypočutý v štádiu konania po vznesení obvinenia a po príslušnom zákonom poučení v zmysle § 130 Trestného poriadku.

Dňa 28.02.2014 vyšetrovateľ PZ predložil opätovne spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby s tým, že výsluch sv. pošk. XXXXX nebol vykonaný, nakoľko matka, pošk. XXXXX nedala súhlas k výsluchu.

Vec bola opatrením prokurátora dňa 04.08.2014 opäť vrátená na doplnenie vyšetrovania za účelom vykonania výsluchu sv. pošk. XXXXX po predchádzajúcom zákonom poučení v zmysle § 130 Trestného poriadku.

Výsluch sv. pošk. XXXXX bol vykonaný dňa 13.08.2005, pričom tento po príslušnom zákonom poučení odmietol k veci vypovedať.

Vyhodnoteným všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne pri súčasnom zohľadnení dôvodov uvedených v uznesení sudcu Okresného súdu Bratislava II, ktorým bola predmetná vec vrátená prokurátorovi na došetrenie, som dospela k záveru, že v priebehu vyšetrovania neboli zákonným spôsobom preukázané skutkové okolnosti uvedené vo výroku uznesenia, ktorým bolo XXXXX vznesené obvinenie a teda neboli zákonným spôsobom zabezpečené dôkazy, ktoré by tvorili dostatočný podklad na podanie obžaloby. Na základe uvedeného bolo nutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie .  
doplňte odôvodnenie

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Edita Balážová  
prokurátorka