



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 309/15/1102
EEČ: 2-9-259-2015

Bratislava II 10.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: operátor
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času prechovávala u seba v plastovej krabičke omotanej čiernou lepiacou páskou sušený rastlinný materiál o hmotnosti 2352 mg, ktorý pri policajnej kontrole na výzvu dobrovoľne vydala dňa 28. 4. 2015 v čase 02.45 h. v Bratislave na ulici Svornosti pri herni MIRAGE, vykonanou expertízou v Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ XXXXX bolo preukázané, že išlo o omamnú látku – Cannabis (konopa) o hmotnosti 245 mg čistej látky s priemerným zastúpením účinnej látky 10,4 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu („THC“), čo zodpovedá 4 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I.

skupiny omamných látok a ich účinná látka (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa **§ 216 ods. 4** Trestného poriadku obvinenej ukladám, aby v skúšobnej dobe sa zdržala činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ 1. oddelenia vyšetrovania odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku z 5. 8. 2015 pod spisovou značkou: XXXXX vznesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete výroku citovaného uznesenia.

V zmysle ustanovenia **§ 216** Trestného poriadku:

(1) V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo **aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak**

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

(2) V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na **jeden rok až päť rokov**. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

(3) Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

(4) Obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

(5) Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa doručuje

obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môže proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Podmienečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona znie:

(1) Kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody až na päť rokov.

Ustanovenie § 135 ods. 1 Trestného zákona znie:

(1) Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

(2) Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Obvinená XXXXX spáchanie skutku, ktorý je jej kladený za vinu priznala a svoje protiprávne konanie oľutovala. Na svoju obranu uviedla, že marihuanu našla a chcela si pripomenúť na staré časy na strednej škole.

Okrem vlastného priznania je obvinená usvedčovaná výsluchmi svedkov Lórantá Olgyaia a XXXXX, zakročujúcich príslušníkov PMJ KR PZ XXXXX, ktorých jednotlivé svedecké výpovede korešpondujú s úradným záznamom spísaným o vykonanom služobnom zákroku dňa 28. 4. 2014, ako aj záverom expertízy XXXXX a expertízneho ústavu PZ XXXXX XXXXX, ktorý vykonal kvantitatívnu analýzu zaistenej zakázanej látky rastlinného pôvodu.

Množstvo drogy zaistenej u obvineného pre vlastnú potrebu zodpovedá ustanoveniam § 135 ods. 2 Trestného zákona, čo potvrdila aj vykonaná kvantitatívna a druhová odborná analýza v Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ v Bratislave – odbor kriminalistická chémia.

Preverením osoby obvinenej som zistil, že doposiaľ nebola súdne trestaná. Evidenciou priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky neprechádza. Ostatnými evidenciami policajného zboru neprechádza.

S poukazom na doterajší spôsob života obvinenej je namieste sa domnievať, že jej prevýchovu a nápravu zabezpečí aj iný druh rozhodnutia v trestnom konaní, s ktorým nie je spojený represívny následok. Konanie obvinenej možno považovať za jej ojedinelé vybočenie z medzí zákona.

S dôrazom na hore uvedené skutočnosti, boli v plnom rozsahu splnené podmienky k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku a toto rozhodnutie je namieste považovať za dostačujúce.

Obvinenej určujem skúšobnú dobu pri spodnej hranici v trvaní **18 (osemnásť)** mesiacov, ktorú považujem zároveň za dostatočne dlhú na to, aby presvedčila spoločnosť o svojej bezúhonnosti a uvážila dôsledky svojho protiprávneho konania. Na druhej strane tu existuje reálny predpoklad, že ponúknutú šancu na nápravu v plnej miere využije a úspešne sa zaradí do spoločnosti. Súčasne obvinenej ukladám, aby v skúšobnej dobe sa zdržala činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu, osobitne k zneužívaniu návykových látok.

V prípade, že v jej priebehu povedie riadny život po jej uplynutí rozhodnem, že sa osvedčila, v opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní obvinenej pokračovať v súlade s ustanovením § 217 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor