



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 689/15/1102-41  
EEČ: 2-9-261-2017

Bratislava II 18.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bodoch 1/ a 2/ za úmyselný pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/

spolu s ďalšou trestne zodpovednou osobou obv. XXXXX v čase od 19:29 h do 19:33 h dňa 05.09.2015 v Bratislave na Metodovej ulici č. 6 v OC Centrál v predajni NAY Elektrodom spoločným konaním odcudzili bez použitia násillia z regálu s elektrotechnikou 1 ks hernú konzolu zn. Sony PlayStation 4, 500 GB, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, a to tým spôsobom, že uvedenú hernú konzolu XXXXX

vzal a vložil ju do modrej nákupnej tašky, ktorá bola zvnútra vystlaná alobalom za účelom znefunkčnenia zabezpečovacieho magnetu proti krádeži, pričom XXXXX robila tzv. „očko" a telom sa snažila maskovať a zahaliť krádež, pričom po celý čas spolupracovala s XXXXX na krádeži, následne spolu prešli cez pokladničnú zónu predajne bez zaplattenia, čím uvedeným skutkom spôsobili spol. NAY Elektrodom, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX 15, škodu na odcudzení vo výške 399,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, evidovaným pod spisovou značkou 1T 98/12 vydaným dňa 13.9.2013 a právoplatným dňa 24.1.2014 bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže,

2/

spolu s ďalšou trestne zodpovednou osobou obv. XXXXX v čase 20:30 h do 20:35 h dňa 06.09.2015 v Bratislave na Metodovej ulici č. 6 v OC Centrál v predajni NAY Elektrodom spoločným konaním odcudzili bez použitia násilia z regálu s elektrotechnikou 1 ks hernú konzolu zn. Sony PlayStation 4, 500 GB, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, a to tým spôsobom, že uvedenú hernú konzolu XXXXX vzal a vložil ju do modrej nákupnej tašky, ktorá bola z vnútra vystlaná alobalom za účelom znefunkčnenia zabezpečovacieho magnetu proti krádeži, pričom XXXXX robila tzv. „očko" a telom sa snažila maskovať a zahaliť krádež, pričom po celý čas spolupracovala s XXXXX na krádeži, následne spolu prešli cez pokladničnú zónu predajne bez zaplattenia, čím uvedeným skutkom spôsobili spol. NAY Elektrodom, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX 15, škodu na odcudzení vo výške 399,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, evidovaným pod spisovou značkou 1T 98/12 vydaným dňa 13.9.2013 a právoplatným dňa 24.1.2014 bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže,

v bodoch 3/, 4/ a 5/ za pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

3/

obv. XXXXX v čase od 18.09 h do 18.14 h dňa 17.01.2016 v Bratislave na Metodovej č. 6 v OC Centrál v predajni NAY Elektrodom odcudzil bez použitia násilia z predajnej plochy 1 kus kuchynský robot zn. Tefal FE800A38 Cousine Companion, bližšie nešpecifikovaný, a to tým spôsobom, že uvedený robot v krabici s nápisom Tefal a s vyobrazením kuchynského robota vzal z predajného pultu a v rukách držiac túto krabicu prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplattenia, čím uvedeným skutkom spôsobil spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 15 škodu na odcudzení vo výške 899,-Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, evidovaným pod spisovou značkou 1T 98/12 vydaným dňa 13.9.2013 a právoplatným dňa 24.1.2014 bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže,

4/

obv. XXXXX v čase od 20.04 h do 20.11 h dňa 16.01.2016 v Bratislave na Metodovej č. 6 v OC Centrál v predajni NAY Elektrodom odcudzil bez použitia násilia

z predajnej plochy 1 kus robotický vysávač zn. iRobot typu Roomba 880, neznámeho výrobného čísla, a to tým spôsobom, že uvedený robotický vysávač v bielej krabici s vyobrazením čierneho kruhu vzal z predajného pultu a v rukách držiac túto krabicu prešiel cez

pokladničnú zónu predajne bez zaplattenia, čím uvedeným skutkom spôsobil spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 15, škodu na odcudzení vo výške 699,-Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, evidovaným pod spisovou značkou 1T 98/12 vydaným dňa 13.9.2013 a právoplatným dňa 24.1.2014 bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže,

5/

obv. XXXXX v čase od 14.35 h do 14.46 h dňa 17.01.2016 v Bratislave na Metodovej č. 6 v OC Centrál v predajni NAY Elektrodom odcudzil bez použitia násilia z predajnej plochy 1 kus robotický vysávač zn. iRobot typu Scooba 450, neznámeho výrobného čísla, a to tým spôsobom, že uvedený robotický vysávač v bielej krabici s vyobrazením čierneho kruhu vzal z predajného pultu a v pravej ruke držiac túto krabicu prešiel cez pokladničnú zónu a bezpečnostné panely predajne bez zaplattenia za tovar, čím uvedeným skutkom spôsobil spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 15, škodu na odcudzení vo výške 499,-Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, evidovaným pod spisovou značkou 1T 98/12 vydaným dňa 13.9.2013 a právoplatným dňa 24.1.2014 bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ČVS:ORP-82/2-VYS-B2-2016 vedie trestné stíhanie voči obv. XXXXX v bodoch 1/ a 2/ za úmyselný pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 3/, 4/ a 5/ za pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutky popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stali, napíňajú všetky zákonné znaky označených úmyselných prečinov krádeže a obvinený sa ich svojím aktívnym konaním dopustil v bodoch 3/ až 5/ samostatným konaním a v bodoch 1/ a 2/ spoločne s XXXXX.

Spáchanie trestnej činnosti obvineným XXXXX je preukázané doposiaľ nazhromaždeným spisovým materiálom, priznaním obv. XXXXX ku skutkom v bodoch 1/, 2/, úradnými záznamami hliadky PZ, kamerovými záznamami z predajne NAY, následným stotožnením obvineného vo všetkých skutkoch v bodoch

1/ až 5/ prostredníctvom svedka – policajta XXXXX, ktorý obvineného stotožnil na základe osobnej znalosti pri výkone služobných povinností, výpoveďou poškodených za spol. NAY XXXXX a XXXXX. Spáchanie skutkov obvineným a ich právna kvalifikácia sú podporované aj ostatným kompletným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Ako to vyplýva z aktuálneho odpisu z Registra trestov GP SR, obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, evidovaným pod spisovou značkou 1T 98/12 vydaným dňa 13.9.2013 a právoplatným dňa 24.1.2014 odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže, čím je odôvodnená aj kvalifikovaná skutková podstata prečinu krádeže v treťom odseku. Vychádzajúc z uvedeného zistené skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu nasvedčujú tomu, že skutky sa stali a spáchal ich obvinený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., je páchatelovi možné za úmyselný prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až na tri roky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený:

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 7T 45/16 zo dňa 22.7.2016, právoplatným dňa 13.9.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX, za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 4T 105/16 zo dňa 26.4.2017, právoplatným dňa 26.4.2017, za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom predchádzajúci rozsudok sp. zn. 7T 45/16 bol zrušený,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 0T 126/11 zo dňa 16.7.2011, právoplatným dňa 16.7.2011, za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov, ktorý podmienečný trest v trvaní 3 rokov mu bol premenený a jeho výkon nariadený dňa 28.3.2017 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácie v ZVJS SK vyplýva, že obvinený sa aktuálne nachádza v ÚVTOS, kde si odpykáva 2 nariadené výkony trestov nepretržite od 18.1.2016 do 16.1.2021.

Skutky v bodoch 1/ až 5/, ktoré sú predmetom tohto konania obvinený spáchal ešte pred nadobudnutím právoplatnosti prvých dvoch citovaných súdnych rozhodnutí. Z toho dôvodu by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu, resp. vzhľadom na nevykonané nepodmienečné tresty ďalšieho trestu.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetných skutkov, ako aj s poukazom na citované súdne rozhodnutia a aktuálny dlhodobý výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému za stíhané prečiny, výšku trestu, ktorý by bolo možné za ne uložiť a výšku už právoplatne uloženého trestu upustil od uloženia súhrnného, resp. ďalšieho trestu. Rovnako mám za to, že uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody sú dostatočné na splnenie účelu potrestania, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, aj za spáchanie stíhaných prečinov krádeže.

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonomie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Pacalaj  
prokurátor