



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 262/13/1102
EEČ: 2-9-264-2015

Bratislava II 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.03.2013 v čase o 14.20 h v Bratislave na XXXXX pri obchodnom centre Centrál poškodenej XXXXX odcudzil dámsku čiernu látkovú kabelku, ktorá obsahovala občiansky preukaz, zdravotnú kartu poistenca, kreditnú kartu Tatra banky, finančnú hotovosť 35,- €, čestné prehlásenie pre Rozhlas a televíziu Slovenska, kópiu dôchodku a kópiu poslednej platby za televíziu a rozhlas, pričom konal tak, že zozadu pristúpil k poškodenej, z ľavého ramena jej strhol uvedenú kabelku a ušiel na neznáme miesto, čím poškodenej XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške približne 100,- €,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, vedie pod sp. zn. XXXXX trestné stíhanie proti XXXXX pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý vykazuje znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Obvinený je zo spáchania vyššie uvedeného skutku usvedčovaný výsluchom poškodenej XXXXX. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený pristúpil k poškodenej, pričom z ramena jej strhol kabelku s jej osobnými vecami. Následne z miesta činu odišiel. Obvinený konal úmyselne a vedome.

Uvedeným svojím konaním obvinený naplnil znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Z vyšetrovacieho spisu teda vyplýva, že skutok, pre ktorý je proti obvinenému vedené trestné stíhanie, sa stal, tento napĺňa znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pričom z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol po spáchaní predmetného skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, opakovane právoplatne odsúdený, a to

- XXXXX súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a pre úmyselný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorým mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výške 3 rokov. Výrok o treste uvedeného rozsudku bol zrušený rozsudkom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. XXXXX;
- XXXXX súdu XXXXX III sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, pre úmyselný obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výške 8 rokov. Predmetným rozsudkom bol zrušený rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX;

Obvinený bol teda od času spáchania skutku dvakrát právoplatne odsúdený rozsudkami, vo vzťahu ku ktorým prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Trest vymieraný predmetnými rozsudkami je 8 rokov nepodmienečného trestu odňatia slobody. V predmetnej trestnej veci je obvinený stíhaný pre úmyselný prečin

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe až na 2 roky. Z toho vyplýva, že trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. XXXXX vyhláseným a právoplatným po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci výrazne prevyšuje hornú hranicu zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, ktorý obvinenému v prípade uznania jeho viny hrozí.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému účelné, ako aj či uložený trest za iné jeho protiprávne konanie je v porovnaní s prípadným trestom za vyššie uvedený skutok dostatočný, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného, aby viedol riadny život.

Pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania tiež nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadzieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatel'a, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest je dostačujúci vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvineného.

V danom prípade považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nehospodárne. Okrem vyššie citovaných odsúdení obvineného a uložených trestov poukazujem aj na skutočnosť, že v prípade právoplatného odsúdenia obvineného súdom prichádza do úvahy výrok o treste smerujúci k upusteniu od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu jeho osoby. Trest, ktorý bol obvinenému uložený právoplatným rozhodnutím súdu, možno považovať za dostačujúci na jeho prevýchovu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka