



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 32/15/1102
EEČ: 2-9-265-2015

Bratislava II 18.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: upratovačka
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

od septembra 2013 do júna 2014 počas školského roka 2013/2014, najmä v mieste svojho trvalého bydliska v Bratislave na Zimnej ulici č. 3271/2 a na iných miestach si z nedbanlivosti dôsledne neplnila rodičovské povinnosti najmä sa dostatočne nestarala o výchovu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, nedohliadla na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou, nezabezpečila jej prítomnosť na školskom vyučovaní, nedostavovala sa na rodičovské združenia v dôsledku čoho sa maloletá opakovane neúčastňovala povinnej školskej dochádzky na Základnej škole na Kalinčiakovej 12 v Bratislave a vynechala od septembra 2013 do júna 2014 bez ospravedlnenia v prvom polroku 37 neospravedlnených hodín a v druhom polroku 338 neospravedlnených vyučovacích hodín, a to i napriek tomu, že obvinená bola opakovane uvedenou základnou školou upozornená na absencie maloletej na vyučovaní a na potrebu nápravy.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 1.oddelenia vyšetrovania, odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II bolo dňa 12.01.2015 pod ČVS: ORP-1687/1-VYS-B2-2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistila, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku.

Obvinená je dôvodne podozrivá zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala a uviedla, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Svoje konanie úprimne oľutovala a uviedla, že sa to už nebude opakovať. Obvinená vyjadrila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinená je zo spáchania skutku, za ktorý je trestne stíhaná usvedčovaná výpoveďou svedkov XXXXX- triednej učiteľky, XXXXX- výchovného poradcu na Základnej škole na Kalinčiakovej ulici v Bratislave, výpoveďou súdom ustanovenej opatrovníčky XXXXX, správou zo Základnej školy na Kalinčiakovej 12 v Bratislave ako aj inými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 ods.3 písm. a/ Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania

V zmysle ust. § 10 zák. č. 300/2005 Z.z prečin je
a/ úmyselný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Preto o tomto trestnom čine, ktorý je prečinom s trestnou sadzbou, neprevyšujúcou hornú hranicu trestnej sadzby päť rokov, možno rozhodnúť podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V súlade s týmto ustanovením je určenie skúšobnej doby obvinenej jeden rok.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola prejednávaná za priestupok a nebola ani súdne trestaná. Obvinená pracuje ako upratovačka na Farmaceutickej fakulte UK v Bratislave

Obvinená sa k trestnému činu priznala, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila, jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne, škodu nespôsobila, a tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvinenej XXXXX sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre XXXXX II do troch dní od doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak bude obvinená v skúšobnej dobe viesť riadny život a vyhýbať sa protiprávnemu konaniu, rozhodnem, že sa osvedčila. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka