



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 747/16/1102-26  
EEČ: 2-9-266-2018

Bratislava II 28.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.09.2016 v čase medzi 07.06 hod a 13.15 hod. v Bratislave na XXXXX č. 30 z bytu na prvom poschodí, do ktorého ju pustil jej brat, ktorý tam býval, odcudzila mince v rôznych menách v celkovej výške 200€, prsteň z červeného zlata vykladaný modrofialovými kamienkami v hodnote 400€, prenosný domáci telefón zn. Siemens v hodnote 10€, cd nosič s programom Windows 7 v hodnote 100€, dve encyklopédia Readers Digest v hodnote 35€, 30 párov ponožiek a 10 pančúch v hodnote 20€, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, spôsobila škodu vo výške 765€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II uznesením č.v.s. XXXXX podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX (ďalej aj ako „obvinená“) pre uvedený prečin. Dňa 18.04.2017 bolo uvedené trestné stíhanie z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpené Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod č.v.s. XXXXX.

Dňa 21.03.2018 predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II vyšetrovací spis na previerku, ktorou som zistila, že vyššie uvedené trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, v takomto trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí zastavené byť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

V rámci dokazovania bol vypočutá obvinená (č.l. 7-8 vyšetrovacieho spisu), ktorá poprela spáchanie skutku.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, nar. XXXXX, matka obvinenej, (ďalej aj ako „poškodená“) (č.l. 21-31, 32-41, 69-74 vyšetrovacieho spisu) bola opätovne vypočúvaná ku skutku, ku ktorému uviedla, že obvinenú pustil do bytu jej syn, ktorý jej dal aj kľúče a ktorý ju v byte následne nechal sám. Po návrate do bytu zistili, že im chýbajú veci popísané vo výroku tohto uznesenia. Časť z odcudzených vecí (cd nosič, prsteň, krabicu s mincami, nabíjačku a bižutériu) našla poškodená v ruksaku obvinenej, ktorý si nechala vo svojej izbe. Poškodená následne vo výpovediach menila rozsah vecí, ktoré jej boli odcudzené. Poškodená k vstupu a zotrvaníu obvinenej v byte uviedla, že obvinená mala od nich výslovný súhlas, aby sa v byte mohla zdržiavať - obvinená mohla do bytu chodiť, pričom v ňom aj bývala.

Svedok XXXXX (č.l. 89-104 vyšetrovacieho spisu), dedko obvinenej, využil zákonné oprávnenie podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a ku skutku odoprel vypovedať.

Svedok XXXXX (č.l. 75 vyšetrovacieho spisu) uviedol, že dňa 06.09.2016 v čase o 07.15 hod. pustil obvinenú do bytu, dal jej kľúče a odišiel do školy. Obvinená voči nemu nepoužila žiadne násilie.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok predbežne naplňujúci znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, sa stal a spáchala ho obvinená.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol

oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajania veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajťovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže

poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Z údajov o osobe získaných zo systému REGOB (č.l. 167 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že poškodená je matka obvinenej, voči ktorej má ako príbuzná v priamom rade zákonné právo odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a voči ktorej má v prípade trestného stíhania pre prečin krádeže dispozičné oprávnenie s trestným stíhaním podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku. Trestné stíhanie obvinenej pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona môže byť začaté iba so súhlasom poškodenej, ktorá je oprávnená ho vziať kedykoľvek späť, až dokým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodená dňa 06.09.2016 dala súhlas na trestné stíhanie obvinenej pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorý následne dňa 19.03.2018 (č.l. 160 vyšetrovacieho spisu) výslovne zobrala späť.

Nakoľko poškodená ako osoba oprávnená na udelenie a späťvzatie súhlasu na vedenie trestného stíhania voči obvinenej tento výslovne a v súlade s § 212 ods. 2 Trestného poriadku vzala späť, je ďalšie vedenie trestného stíhania voči obvinenej s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku neprípustné. Z uvedeného dôvodu nie je možné ďalej pokračovať v trestnom stíhaní a vykonávať ďalšie dôkazy (ako napr. odstraňovanie rozporov vo výpovediach, zabezpečovanie odborných vyjadrení) a trestné stíhanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Križanová  
prokurátorka