



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 507/12/1102
EEČ: 2-9-267-2015

Bratislava II 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.06.2012 v čase okolo 03.20 h v Bratislave v autobuse mestskej hromadnej dopravy č. N70 medzi zastávkami Záhradnícka – Kvačalova sa pokúsila okradnúť poškodenú XXXXX tak, že jej vložila jednu svoju ruku do úrovne zápästia do pravého otvoreného vrečka kabáta, kde mala zväzok kľúčov, rôzne papieriky s jej myšlienkami a 1 ks tužkovú baterku typ AAA zn. Energizer, tu jej hmatala, pričom svoj čin nedokonala, nakoľko poškodená XXXXX to zistila a obv. XXXXX následne potom svoju ruku z jej vrečka vytiahla bez toho, že by jej z neho niečo odcudzila,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, vedie pod sp. zn. XXXXX trestné stíhanie proti XXXXX pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý vykazuje znaky úmyselného prečinu krádeže spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Obvinená je zo spáchania vyššie uvedeného skutku usvedčovaná najmä výsluchom poškodenej XXXXX, odborným stanoviskom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. XXXXX, ako aj ďalším listinným materiálom. Obvinená využila svoje zákonné právo a odmietla sa k veci vyjadriť.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená v autobuse mestskej hromadnej dopravy pristúpila k poškodenej, pričom poškodenej vložila ruku do vrecka jej kabáta, kde mala poškodená rôzne osobné veci, obvinená vrecko prehmatala, avšak nič neodcudzila, nakoľko pri uvedenom konaní bola prichytená poškodenou. Obvinená takto konal úmyselne a vedome. Obvinená bola prichytená pri čine, pričom následne bola bezprostredne po čine zadržaná policajtom. Skutočnosť, že sa jedná o obvinenú potvrdzuje aj jej daktyloskopická karta a odborné stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ.

Uvedeným svojím konaním obvinená naplnila znaky úmyselného prečinu krádeže spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že .

Z vyšetrovacieho spisu teda vyplýva, že skutok, pre ktorý je proti obvinenej vedené trestné stíhanie, sa stal, tento napĺňa znaky úmyselného prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pričom z jeho spáchania je dôvodne podozrivá obvinená XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená bola po spáchaní predmetného skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, opakovane právoplatne odsúdená, a to

- XXXXX súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 04.03.2014, právoplatným dňa 04.03.2014, pre úmyselný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorým jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výške 7 rokov 6 mesiacov. Výrok o treste uvedeného rozsudku bol zrušený rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 23.09.2014, právoplatným dňa 23.09.2014, pre úmyselný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorým jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výške 8 rokov. Predmetným rozsudkom bol zrušený rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX

Obvinená bol teda od času spáchania skutku dvakrát právoplatne odsúdená

rozsudkami, vo vzťahu ktorým prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Trest vymeraný predmetnými rozsudkami je 8 rokov nepodmienečného trestu odňatia slobody. V predmetnej trestnej veci je obvinená stíhaná pre úmyselný prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe až na 2 roky. Z toho vyplýva, že trest uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX vyhláseným a právoplatným po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci výrazne prevyšujú hornú hranicu zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, ktorý obvinenej v prípade uznania jeho viny hrozí.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenej účelné, ako aj či uložený trest za iné jej protiprávne konanie je v porovnaní s prípadným trestom za vyššie uvedené skutky dostatočný, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvinenej, aby viedla riadny život.

Pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania tiež nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadziieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatela, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest je dostačujúci vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvinenej.

V danom prípade považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nevhodné. Okrem vyššie citovaných odsúdení obvinenej a uložených trestov poukazujem aj na skutočnosť, že v prípade právoplatného odsúdenia obvinenej súdom prichádza do úvahy výrok o treste smerujúci k upusteniu od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvinenej, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvinenej. Trest, ktorý bol obvinenej uložený právoplatným rozhodnutím súdu, možno považovať za dostačujúci na prevýchovu obvinenej.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od

doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka