



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 503/17/1102-12
EEČ: 2-9-269-2017

Bratislava II 26.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 864/10 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času 2009 až 2010 na viacerých miestach najprv v obci XXXXX a následne od júla 2013 až do presne nezisteného času v mesiaci máj 2017 v izbe v ubytovni XXXXX v Bratislave, ako aj na iných miestach mal osobne opakovane žiadať od svojho otca XXXXX, nar. XXXXX a matky XXXXX, nar. XXXXX, aby mu dali finančnú hotovosť spravidla jednorazovo v rôznych výškach od 2,-€ do 5,-€, pričom v prípade odmietnutia poskytnutia požadovanej finančnej hotovosti ich viackrát fyzicky napadol a to tak, že im dával facky, udieral päťou do oblasti tváre alebo kopal do oblasti nôh a popritom sa im opakovane vyhrážal, že ich zabije ak mu nedajú peniaze, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodeným XXXXX a XXXXX psychický stres, strach o ich život, zdravie a majetok tým, že ich pod hrozbou násillia nútil, aby mu poskytovali finančnú hotovosť v rôznych výškach,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ORP-295/1-VYS-B2-2017, vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis po vypracovaní znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, ktorým bol skúmaný duševný stav obvineného.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky označeného zločinu vydierania a obvinený sa ho svojím aktívnym konaním dopustil.

Obvinený k skutku nevypovedal. Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané výpoveďou svedkov – poškodených (rodičov), ktorí podrobne popísali akým hrubým spôsobom sa k nim syn správal a neustále od nich pod hrozbou násillia žiadal finančné prostriedky v rôznych výškach. Spáchanie skutku obvineným a jeho právna kvalifikácia sú podporované aj ostatným kompletným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Vzhľadom na pochybnosti o duševnom stave obvineného, vychádzajúc z jeho predchádzajúcich opakovaných hospitalizácií na psychiatrii, bol do konania na základe príkazu na skúmanie duševného stavu vydaného dňa 23.8.2017, pod sp. zn. XXXXX sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX, uznesením vyšetrovateľa zo dňa 31.8.2017, vydaným podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou. Obvinený od roku 2007 bol opakovane (18x) psychiatricky hospitalizovaný pre polymorfnú závislosť od návykových látok, zmiešanú poruchu osobnosti a znížený intelekt (do oblasti subnormy až ľahkej mentálnej retardácie). V rámci abúsu drog sa u neho prejavujú psychotické – schizofornné poruchy, ktoré sa prejavujú dezintegrovaným správaním, poruchami vnímania (halucinácie), s poruchami myslenia (paranoidé obsahy). Vplyvom kombinácie vyššie uvedených duševných porúch (porucha osobnosti, duševná zaostalosť, polymorfná závislosť s psychotickými prejavmi) jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli znížené, resp. boli narušené v plnej miere (prakticky vymiznuté). Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel svoje

konanie ovládať a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený je v súčasnej dobe ústavne psychiatricky liečený, jeho stav nie je tak kompenzovaný aby plne chápal zmysel a účel trestného konania. Obvinený mal v roku 2017 v rámci prejednávania trestného činu v obvode XXXXX XXXXX navrhnuté ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, z toho dôvodu znalec nové liečebné ochranné nariadenie nenavrhuje. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je potenciálne nebezpečný pre spoločnosť najmä v čase intoxikácie.

V rámci trestného stíhania, ktoré bolo voči obvinenému XXXXX z obdobných dôvodov pre nepríčetnosť zastavené Okresnou prokuratúrou XXXXX XXXXX právoplatne dňa 11.7.2017 bol následne tou istou prokuratúrou dňa 11.7.2017 podaný na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX návrh na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku XXXXX, z ktorého záverov vyplynulo, že obvinený bol v čase spáchania skutku v stave, ktorý vylučuje jeho trestnú zodpovednosť považujem zastavenie trestného stíhania obvineného za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona za plne odôvodnené a súladné so zákonom.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor