



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-9-269-2015

Bratislava II XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 38 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 03.07.2015 v čase od 11.00 hod. do 14.00 hod. na Záhradníckej ulici č. 48 v Bratislave na prevádzke Hostinec u Justína odcudzil finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, ktorá bola voľne položená na chladničke a to takým spôsobom, že po tom, ako si obvinený všimol voľne položenú peňaženku finančnú hotovosť na chladničke, tak túto si prisvojil tým, že ju schoval pod poličku v uvedenej prevádzke a po ukončení rannej zmeny si prisvojenú finančnú hotovosť zobral a z prevádzky odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX na odcudzení vo výške 400,- Eur,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II vydaným pod spisovou značkou ČVS: ORP-XXXXX bolo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté v predmetnej veci trestné stíhanie pre spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1) Trestného zákona, na tom skutkovom podklade ako je to uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia.

Následne na základe vykonaného šetrenia a zabezpečenia dôkazov k predmetnému skutku bolo uznesením povereného príslušníka PZ vydaným pod rovnakou spisovou značkou dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi tunajšej prokuratúry vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin krádeže veci podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis obsahujúci všetky zhromaždené dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivito i v ich súhrne tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom som dospela k záveru, že v danom prípade sú u obvineného XXXXX splnené všetky zákonom predpokladané podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 10.11.2015 sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a svoje konanie tak, ako je opísané v uznesení o vznesení obvinenia oľutoval. Opakovane uviedol, že ho mrzí čo spravil a v budúcnosti sa takého konania chce vyvarovať.

K predmetnej trestnej veci bola dňa 18.11.2015 zápisnične vypočutá za poškodenú spoločnosť XXXXX, ktorá sa podrobne vyjadrila ku skutku a všetkých skutočnostiam uvedených v skutkovej vete, pričom do výsluchu o. i. uviedla, že dňa 08.07.2015 sa obvinený dostavil na prevádzku a vrátil im celú odcudzenú sumu vo výške 400,- Eur, pričom obvinenému na základe uvedeného vystavila potvrdenie o vrátení finančnej hotovosti. Vtedy sa jej obvinený priznal, že peniaze odcudzil z prevádzky vo finančnej tiesni.

Vo vyšetrovacom spise je založené „potvrdenie“, ktorým poškodená spoločnosť XXXXX deklaruje vyššie uvedené skutočnosti, teda že obvinený odcudzenú hotovosť vo výške 400,- Eur vrátil poškodenej spoločnosti, ktoré je na znak pravdivosti uvedených tvrdení podpísané obvineným XXXXX a zástupkyňou poškodenej spoločnosti XXXXX.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené lustrácie k osobe obvineného, pričom z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný v roku 2010 na úhrnný podmiennečný trest, pričom v súčasnosti sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a doposiaľ nebol priestupkovo riešený. Uvedené odôvodňuje konštatovanie, že s prihliadnutím na doterajší život obvineného, okolnosti prípadu a osobu obvineného možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania považovať za dostatočné.

Konaním obvineného vznikla majetková škoda poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorú obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania v plnej výške poškodenej spoločnosti vrátil.

V priebehu prípravného konania bolo zdokumentované a preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a tohto skutku sa dopustil obvinený. Skutok opísaný vo výrokovvej časti uznesenia a jeho spáchanie obvineným bolo dostatočne preukázané povereným príslušníkom zadováženými listinnými dokumentmi do vyšetrovacieho spisu, a to výsluchom svedka poškodeného, samotným priznaním obvineného, potvrdením o vrátení finančnej hotovosti a ďalšími listinnými dôkazmi v spise.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečin

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťnásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri posudzovaní páchatel'a a jeho konania z hľadiska vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku som zistila, že za spáchaný prečin Trestný zákon

ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Obvinený sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval a jeho protiprávnosť si uvedomuje. S podmiennečným zastavením trestného stíhania vopred vyjadril súhlas, pričom škodu spôsobenú trestným činom nahradil.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený spĺňa všetky podmienky predpokladané Trestným poriadkom pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. S prihliadnutím na jeho doterajší život a pri zohľadnení jeho prístupu v priebehu prípravného konania možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinenému XXXXX bola pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola v rozhodnutí určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania, a to na **18 (osemnásť)** mesiacov vzhľadom k závažnosti konania obvineného. Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, po jej uplynutí bude vydané rozhodnutie o jeho osvedčení sa. V opačnom prípade bude rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

)

JUDr. Barbora Bogdaliková
prokurátorka