



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 486/17/1102-19
EEČ: 2-9-277-2017

Bratislava II 03.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 9.8.2017, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 09.08.2017 v čase okolo 09:10 hod. neoprávnene vnikol do bytu číslo XXXXX nachádzajúcom sa na XXXXX. poschodí na ulici XXXXX, XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX a užívateľmi predmetného bytu sú XXXXX, a to takým spôsobom, že vykopol vchodové dvere na uvedenom byte, a po vniknutí v predmetnom byte zotrval až do času 09.45 h totožného dňa, kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ, čím obvinený porušil nedotknuteľnosť domovej slobody poškodených XXXXX a XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru

Bratislava II pod ČVS: ORP-1050/1-VYS-B2-2017 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) pre úmyselný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým.

Keďže v priebehu objasňovania skutku vyvstali dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, bol vyšetrovateľom na základe príkazu sudcu vecne a miestne príslušného súdu pribratí do konania znalec za účelom vyšetrenia jeho duševného stavu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX, vyplýva, že u obvineného boli zistené psychopatologické príznaky svedčiace pre akútnu schiziformnú psychózu. Uvedená porucha sa prejavuje najmä poruchami myslenia a vnímania. Obvinený je dlhodobým konzumentom drog, čo mohlo uňho ovplyvňovať správanie a vyvolávať jeho zmeny. Obvinený bol v čase skutku evidentne v psychotickom stave, ktorý mu neumožňoval rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a pre ktorý nevedel ani ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený nie je ani v súčasnosti schopný chápať zmysel a účel trestného konania. Znalec záverom konštatoval nutnosť uloženia ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby, nakoľko pobyt obvineného na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný.

Po objektívnom zhodnotení psychiatrického nálezu znalca možno spoľahlivo odvodiť záver, že diagnostikované vymiznutie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti obvineného v dôsledku duševnej choroby, ktorou trpí a trpel aj v čase spáchania činu, je tou podstatnou okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť obvineného, ktorý sa protiprávneho konania dopustil v stave nepríčetnosti.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík
prokurátor