



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 384/17/1102-32  
EEČ: 2-9-285-2019

Bratislava II 03.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: neuvedené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.06.2017 v čase okolo 12.00 hod. v XXXXX na XXXXX z parkoviska bez použitia násilia poškodenému XXXXX odcudzil zaparkované osobné motorové vozidlo červenej farby zn. XXXXX XXXXX sedan, XXXXX, v hodnote 700€, a to takým spôsobom, že zapojil autobatériu do motorového vozidla a pomocou kľúča, ktorý mal od neznámej osoby, ktorá sa ho zmocnila z otvoreného motorového vozidla, toto motorové vozidlo naštartoval a odišiel s ním do XXXXX, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 700€, pričom obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IXXXXX, právoplatným dňa XXXXX, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II viedol pod č.v.s. XXXXX trestné stíhanie obvineného XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe, ktoré bolo pôvodne vedené na Obvodnom oddelení XXXXX riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II pod č.v.s. XXXXX.

Dňa 27.03.2019 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na previerku, ktorou som zistila, že sú splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený (č.l. 22-32) ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, uviedol, že sa žiadnej krádeže motorového vozidla nedopustil, pretože na ňom jazdil so súhlasom poškodeného XXXXX (ďalej aj ako „poškodený“). Do XXXXX išiel preto, aby doviezol XXXXX a nie preto, aby predal auto alebo sa ho zbavil, o čom poškodený vedel. Deň predtým ako bol zadržaný mal konflikt s poškodeným ohľadne XXXXX (t.j. svedkyne XXXXX) (ďalej aj ako „Dancula“) a preto sa aj pobili. Poškodený mu ešte v ten deň pred Pentagonom povedal, že mu auto požičia. Kľúče od auta mu poškodený nedal v ten deň, pretože v ňom chcel ešte prespať. Kľúče od auta mu dala na druhý deň až XXXXX Na druhý deň, keď prišiel k autu, v ktorom spal poškodený, boli dvere na aute pootvorené a vedľa auta ležali hodinky, doklady, peňaženka a kľúče. XXXXX to pozbierala, jemu dala kľúče od auta a opýtala sa ho kedy odchádza. Potom videl ešte poškodeného, ktorému zakýval, že už má kľúče od auta a on mu zakričal, že má zapojiť baterku, ktorú mu zapojil XXXXX. V XXXXX ho chytili policajti, ktorým hovoril, že auto je požičané. Poškodený mu aj predtým viac krát požičal auto.

Poškodený v zápisnici o trestnom oznámení (č.l. 1) a vo výpovedi zo dňa 20.06.2017 (č.l. 34-43) uviedol, že zaspal vo svojom neuzamknutom aute, v ktorom mal zastrčený kľúč vo dverách spolujazdca. Zrazu sa prebral na to, ako mu XXXXX vytiahla kľúč z dverí a keď zistila, že sa zobudil, tak si k nemu sadla. On driemal ďalej. Keď sa prebral, tak zistil, že XXXXX tam nie je a že mu chýba kľúč od auta, hodinky a ďalšie veci. Vystúpil z auta a začal hľadať XXXXX. V okolí sa motal aj obvinený. Keď ju nenašiel, tak sa vrátil k autu, kde mu XXXXX povedal, že videl XXXXX na opačnej strane Pentagonu. Z uvedeného dôvodu vybral baterku od auta, aby mu ju nikto nezobral. XXXXX nenašiel a keď sa chcel vrátiť k autu, tak tam už nebolo. On to telefonicky nahlásil polícii, pričom neznámi ľudia z Pentagonu mu povedali, že ukradnuté veci sa už predávajú po Pentagone. Medzi tým sa dozvedel nepotvrdenú informáciu, že auto mu ukradol obvinený a že má namierené do XXXXX pre nejaké veci. On to povedal polícii a ešte v deň mu bolo oznámené, že jeho auto našli v XXXXX

Poškodený vo výpovedi zo dňa 16.05.2018 (č.l. 44-58) ku skutku uviedol, že vzhľadom na odstup času sa na spáchanie skutku, ku ktorému sa nevie vyjadriť, nepamätá. On si nepamätá, či obvinenému požičiaval auto alebo nie.

Poškodený vo výpovedi zo dňa 29.11.2018 a 13.03.2019 (č.l. 121-128, 129-144) zhodne uviedol, že s obvineným sa pohádal a pobil ohľadne XXXXX Po bitke išiel každý svojou cestou a neskôr sa znovu stretli a niečo vypili. Obvinený si od

neho vtedy vypýtal jeho auto zn. XXXXX pretože ďalší deň potreboval niekoho priviesť z XXXXX Vtedy boli pri nich nejakí ľudia, asi aj XXXXXa. Vtedy obvinenému povedal, že mu auto požičia, ale kľúč mu dá neskôr, pretože v ňom chcel ešte prespať. Potom pil nejaký alkohol a užil aj nejakú drogu. Ráno sa zobudil v aute, v ktorom bola aj XXXXX ktorá mu niečo hovorila, ale on to nevnímal a spal ďalej. Potom ho zobudili policajti a on zistil, že nemá kľúč od auta a nejaké ďalšie veci. Trochu bol v panike a začal hľadať XXXXX. Videl na blízku aj XXXXX ale nespomenul si, že mu deň predtým požičal auto. Z auta odpojil baterku a išiel hľadať XXXXX. Po nejakej dobe sa vrátil k autu, ktoré tam už nebolo. Po okolí sa pýtal ľudí a tí mu povedali, že ho zobral obvinený a on si v tom strese nespomenul, že mu deň predtým požičal. XXXXX mu neskôr vysvetlila ako to bolo.

Svedok XXXXX (č.l. 61-64) ku skutku uviedol, že jedného dňa prišiel na ich byt poškodený, ktorý začal rozprávať a sa rozčuľovať, že zistil, že obvinený má niečo s XXXXX a že na neho niečo našije a vymyslí si na neho krádež auta, nakoľko žiarlil. Deň predtým bol svedok pri Pentagone, kde videl ako sa obvinený pochytil s poškodeným. Poškodený mu (svedkovi) povedal, že obvineného dostane do basy. Po tejto bitke videl ako poškodený požičiava auto obvinenému, ktorý si vtedy nebral kľúče. Určite vie, že poškodený mu chcel auto požičať, nakoľko videl ako mu to auto požičiava a aj sám poškodený mu povedal, že požičal auto obvinenému. Nešlo o žiadnu krádež auta, ale o akt pomsty kvôli žiarlivosti na XXXXX. Poškodený požičal auto obvinenému z dôvodu, že s ním mal ísť do XXXXX pre XXXXX.

Svedok XXXXX (č.l. 65-68) ku skutku uviedol, že videl ako sa obvinený rozpráva s poškodeným a počul ako poškodený povedal obvinenému, že mu zajtra požičia jeho auto, ktoré si obvinený chcel požičať z toho dôvodu, aby išiel pre neho (svedka) do XXXXX. Obvinený pre neho na ďalší deň do XXXXX neprišiel.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 145-146) ku skutku uviedla, že išlo o nedorozumenie. Deň pred údajnou krádežou bola s poškodeným a stretla aj obvineného. Oni sa spolu pohádali kvôli nej, pričom došlo aj k menšej bitke. Ona potom s poškodeným odišla preč. Neskôr sa opäť stretli s obvineným, ktorý už mal asi vypité. Obvinený sa rozprával s poškodeným a vypýtal si od neho kľúče od auta, pretože ďalší deň chcel niekoho doviesť z XXXXX Ona na vlastné uši počula ako poškodený povedal obvinenému, že mu požičia auto, ale kľúč mu dá až ráno, lebo pôjde do auta spať a nech si pre kľúče a pre auto dôjde ráno. Potom spolu užili alkohol a nejakú drogu. Na noc išla s poškodeným do auta. Keď sa ráno zobudila, tak poškodený bol úplne mimo, na chvíľu sa prebral a niečo nezrozumiteľné povedal. Ona mu povedala, že auto sľúbil obvinenému, ale on nevnímal. Zobrala kľúče od auta a doniesla ich obvinenému. Z auta zobrala aj osobné veci poškodeného, aby mu ich nikto neukradol. Kľúče odovzdala obvinenému, ktorého stretla neďaleko auta. Potom išla za kamarátkou a neskôr, keď stretla poškodeného, mu dala jeho veci. Poškodený jej povedal, že mu ukradli auto a že to nahlásil polícii. Ona mu povedala, že auto zobral obvinený, ktorému ho deň predtým požičal. Poškodený bol prekvapený, že si to nepamätá.

Z ostatných dôkazov poukazujem na:

- odborné vyjadrenie (č.l. 72-78), podľa ktorého hodnota motorového vozidla v čase skutku bola 700 €,
- trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX IXXXXX (č.l. 79-80),

- správu zo SIRENE (č.l. 83-84), podľa ktorej bolo motorové vozidlo zaistené obvinenému pri policajnej kontrole v XXXXX pri ktorej obvinený povedal, že mu ho požičal vlastník motorového vozidla,
- lustrácie na obvineného (č.l. 100-106)
- úradný záznam, podľa ktorého sa vo vyšetrovacom spise nenachádza kamerový záznam z miesta činu (č.l. 164).

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 5 Trestného poriadku prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát. Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného.

Podľa § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok sa nestal, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyhodnotením dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní, a to jednotlivo, ako i v ich vzájomnom súhrne, som dospela k právnomu záveru, že bolo nepochybne preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

V čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia boli v uvedenej trestnej veci zadovážené viaceré dôkazy (a to najmä výpoveď poškodeného, správa zo SIRENE, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX XXXXX, odborné vyjadrenie, ako i iné, najmä listinné dôkazy), ktoré vo svojom vzájomnom súhrne, v rozsahu vymedzenom § 206

ods. 1 Trestného poriadku, dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý predbežne napíňal znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, sa mal stať a mal ho spáchať obvinený.

Z trestného oznámenia a z výpovede poškodeného uskutočnenej pred vznesením obvinenia vyplynulo, že dňa 14.06.2017 mu z parkoviska bez použitia násilia bolo odcudzené neuzamknuté osobné motorové vozidlo červenej farby zn. XXXXX, ktoré v čase krádeže malo podľa odborného vyjadrenia hodnotu 700€, pričom podľa jeho neoverených informácií mal toto motorové vozidlo odcudziť obvinený. Zo správy SIRENE vyplynulo, že motorové vozidlo bolo zaistené obvinenému pri kontrole v Rakúsku.

Za uvedenej dôkaznej situácie, v zmysle zásady oficiality a legality vyjadrenej najmä v § 2 ods. 5 Trestného poriadku, bol poverený príslušník (v tom čase bolo vedené trestné stíhanie na Obvodnom oddelení Vrakuňa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod č.v.s. XXXXX oprávnený vzniesť obvinenie obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vznesení obvinenia, ktorým sa obvinenému otvorili zákonné možnosti aktívne sa brániť voči vznesenému obvineniu, a to najmä spochybňovaním dovtedy zadovážených dôkazov, predkladaním a navrhovaním nových dôkazov, účasťou na vyšetrovacích úkonoch, podávaním opravných prostriedkov, možnosťou zvoliť si obhajcu, bol vo veci vypočutý obvinený, poškodený a vyššie uvedení svedkovia.

Obvinený vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku a priznal sa iba k užívaniu motorového vozidla s vedomím a so súhlasom poškodeného. Poškodený vo výpovediach uskutočnených po vznesení obvinenia uviedol, že svoje motorové vozidlo požičal obvinenému, pričom políciu zavolať z toho dôvodu, že na túto dohodu pod vplyvom alkoholu a drog zabudol. Vypočutí svedkovia zhodne uviedli, že osobne videli alebo počuli ako poškodený požičal svoje motorové vozidlo obvinenému, pričom svedok XXXXX dodal, že poškodený uviedol, že obvineného dostane do basy a oznámenie krádeže na polícii bol akt pomsty zo strany poškodeného.

Pri rešpektovaní zaužívanej súdnej praxe vychádzajúcej zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 63/2009 prijatého dňa 07.12.2009, podľa ktorého je potrebné po vznesení obvinenia vykonať, respektíve zopakovať výpoveď svedka, ktorý je jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom a obžalobu oprieť o dôkaz vykonaný v tomto procesnom štádiu, bolo nutné skonštatovať, že v uvedenej trestnej veci neexistoval jediný priamy dôkaz, ktorý bol vykonaný po vznesení obvinenia a ktorý by nasvedčoval tomu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal. Výpoveď svedka (poškodeného) uskutočnená pred vznesením obvinenia je v súdnom konaní nepoužiteľná na uznanie viny obvineného, ak by na nej výlučne alebo v rozhodujúcej miere bolo založené uznanie viny (uvedené napríklad v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5To 13/2015 zo 14.01.2016).

Poškodený vo výpovediach uskutočnených po vznesení obvinenia diametrálne zmenil svoje predchádzajúce tvrdenia ohľadne odcudzenia motorového vozidla, keď uviedol, že obvinený užíval jeho motorové vozidlo s jeho

vedomím a súhlasom, teda oprávnene. Výpoveď obvineného a výpoveď všetkých vypočutých svedkov bola v súlade s týmito novými tvrdeniami poškodeného.

Zhodnotením vyššie uvedených dôkazov mám za to, že nebolo preukázané, že obvinený by odcudzil motorové vozidlo poškodenému alebo že by ho užíval neoprávnene, bez vedomia a súhlasu poškodeného.

Vyhodnotením vyššie rozobratých dôkazov, vykonaných v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku, som preto dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie obvinenému, sa nestal.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Križanová  
prokurátorka