



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 481/20/1102-30  
EEČ: 2-9-286-2021

Bratislava II 27.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od presne nezisteného času, minimálne do 9:55 hod. dňa 25.10.2020 v prenajatom byte č. 404 na 3. poschodí na Mierovej ulici č. 183 v Bratislave, potom ako si z vlastnej vôle rozbil o hlavu sklenený pohár, sa začal sa úlomkami črepín z rozbitého pohára rezať v oblasti hlavy a zároveň zo skrinky nachádzajúcej sa nad kuchynskou linkou vyberal ďalšie poháre a hádzal ich po svojej bývalej priateľke XXXXX a jej kamarátke XXXXX, následne vzal z kuchynskej linky kuchynský nôž červenej farby a s týmto nožom v ruke sa obom poškodeným vyhrážal, že ich zabije, a keď neumrie sám, tak umrú spolu, následne sa s nožom držiacim v ruke rozbehol za poškodenou XXXXX do vedľajšej izby, na čo sa mu poškodená XXXXX v obave o svoj život a život poškodenej XXXXX snažila nôž z ruky vytrhnúť, pričom bola porezaná na prstenníku ľavej ruky, na čo poškodená XXXXX vybehla z bytu zavolať

pomoc a po chvíli za ňou pribehla aj poškodená XXXXX, kde spolu so susedom zavolali políciu, po ktorej príchode sa spolu s policajnou hliadkou vrátili do bytu, kde obvinený sedel na gauči v obývačke a pod krkom si držal nôž, a kričal, že sa zabije, a ktorý na základe výzvy policajnej hliadky odhodil

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia XXXXX – XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod ČVS: XXXXX bolo dňa 25.10.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Následne poverený príslušník PZ dňa 26.10.2020 uznesením pod ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podkladom pre postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX boli výpovede poškodených XXXXX a XXXXX, obe vykonané ešte dňa 25.10.2020.

Dňa 26.10.2020 spracoval poverený príslušník PZ podnet na podanie návrhu na vzatie obvineného XXXXX do väzby, pričom konajúci prokurátor sa s uvedeným podnetom stotožnil a dňa 27.10.2020 podal na Okresný súd XXXXX II návrh na vzatie do väzby.

Obvinený XXXXX bol dňa 28.10.2020 uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II pod sp. zn.: XXXXX vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, avšak následne dňa 03.12.2020 bol uznesením Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn.: XXXXX prepustený z väzby na slobodu.

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II pod ČVS: XXXXX vo veci vykonal viacero dôkazov v rámci prípravného konania, medzi inými aj výsluch poškodenej XXXXX, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka XXXXX, bolo vykonané znalecké dokazovanie vo vzťahu k poškodenej XXXXX a vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Dňa 19.04.2021 mi bol zo strany vyšetrovateľa PZ predložený kompletný vyšetrovací spis a to za účelom vykonania previerky, pričom jeho preskúmaním som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach poprel spáchanie skutku a to v tom smere, že by sa poškodeným vyhráždil. Vo svojom výsluchu zo dňa 26.10.2020 uviedol, že dňa 24.10.2020 sa spoločne s XXXXX rozhodli si vziať život. Išli spoločne do Sadu XXXXX, kde on si pichol 10 jednotiek inzulínu do žily a keď si chcela pichnúť aj XXXXX, tak jej to nedovolil a odhodil jej striekačku z ruky. Začala na neho kričať, ale on jej povedal, že nechce, aby umrela s ním, že on chce umrieť sám. Začalo mu byť zle, tak sa ho XXXXX opýtala, ako ho ma zachrániť. Povedal jej, že potrebuje veľa cukru, tak ho zobrala na benzínku, kde mu kúpila sladkosti a colu, ktoré zjedol a vypil a to mu pomohlo. Potom šli na Mierovú ulicu, ľahol si do postele a spali spolu v izbe. V deň skutku t. j. dňa 25.10.2020 sa zobudil v byte na Mierovej ulici, kde prespal u poškodenej XXXXX v izbe, odišiel z tohto bytu, ale potom sa vrátil späť a došlo k slovnej potýčke s Luciou, ktorá na neho začala kričať. Potom zobral sklenený pohár a rozbil si ho o hlavu. Ona na neho kričala, čo to robí, že na ňu nezapôsobí a obaja kričali po sebe. Potom zobral druhý sklenený pohár a tiež si ho rozbil o hlavu. Po tejto chvíli XXXXX utiekla na chodbu. XXXXX mu zatiaľ išla umyť hlavu od krvi do kúpeľne a potom začala na neho kričať a mlátiť ho do rúk. Potom sa presunuli do obývačky a pýtal sa jej prečo nezareagovala, keď si ubližoval. Následne zobral nôž a dal si ho ku krku. Ona ušla do izby a tak on išiel za ňou aj s nožom okolo krku. Ona sa schúlila do kľbka. Potom XXXXX zobral ten nôž a chcela sa pichnúť, ale on jej ho zobral. Potom sa znova premiestnili do obývačky, ale XXXXX tam nebola, bola celý čas na chodbe alebo vonku. XXXXX po ňom začala kričať, dostala záchvat, tak ju premiestnil na gauč. Potom si zobral orezávací nôž zo stola v obývačke a porezal si pravú stranu krku. Keď to XXXXX uvidela, tak ušla. Ostal tam sám a preto šiel pozrieť na chodbu, kde nikto nebol a tak sa vrátil naspäť a po chvíli si podrezal ľavú stranu krku. Potom prišla k nemu polícia aj XXXXX. Vyzvali ho aby odhodil nôž, čo aj urobil a potom mu XXXXX dala ku krku uterák. Následne ho policajti spacifikovali, spúťali a odviezli na psychiatrické oddelenie. Odmieta výpoveď poškodených, že sa im vyhráždil. Ani im nepovedal, že ich zabije. To, čo je mu kladenú za vinu si vymysleli.

Vo výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 28.10.2020 zotrval na svojej výpovedi, pričom k veci ďalej dodal, že život si chcel zobrať on sám. Nijakým spôsobom poškodenej XXXXX neublížil, nikoho ani nebil, XXXXX tam v tom čase ani nebola, tak sa k tomu nemôže vyjadrovať. Je zrejмый rozpor medzi výpoveďami XXXXX a XXXXX, ich verzie sa nezhodujú, uvádzajú iný priebeh skutku, každá hovorí iné.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia vo svojom výsluchu zo dňa 26.10.2020 využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať vzhľadom na jej blízky vzťah s obvineným. Zároveň uviedla, že je v takom psychickom stave, že sa ani necíti byť chopná nejakej výpovede.

Následne vo svojom výsluchu zo dňa 30.03.2021 opätovne odmietla vo veci vypovedať, nakoľko s obvineným žila ako partnerka cca rok v spoločnej domácnosti. Teraz má iného partnera, ale predmetnú vec už nechce ďalej riešiť. Má nového priateľa, nový život a nechce sa k tomu už vracieť. K otázkam týkajúcim sa miesta, kde sa zdržuje poškodená XXXXX uviedla, že poškodená XXXXX sa odsťahovala pred Vianocami niekam do zahraničia, asi do Švajčiarska, pričom nemá na ňu žiaden kontakt. Pred mesiacom volala s XXXXX matkou, avšak ani tá nevedela, kde sa XXXXX nachádza, pretože ju nekontaktovala už celý rok. K svojej osobe uviedla, že sa sťahuje do Prahy a nechce sa už vrátiť na Slovensko.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia v rámci výsluchu zo dňa 26.10.2020 sa odmietla k veci vyjadriť s odôvodnením, že sa necíti v stave byť schopná vypovedať nakoľko požila alkoholické nápoje v kombinácii s neurolom.

Z výpovede svedka XXXXX vykonanej dňa 29.03.2021 vyplýva, že v deň skutku o 8 hodine ráno mu zaklopala na dvere jedna zo slečien, ktoré bývali v byte nad ním v byte na Mierovej ulici 183, na 3 poschodí. Zabúchala mu na dvere v ružovom župane a povedala mu, či by nemohol pomôcť jej spolubývajúcej, ktorá je hore v byte. Vtedy si všimol, že má ponožky od krvi, no nebola zranená. Povedala mu, že to je krv toho chalana, ktorý je s jej kamoškou hore v byte. Následne mu povedala, že je zas u nich a robí zle. Nepovedala, čo konkrétne, len že sa im všetkým vyhráža, že ich pozabíja. Bola dostatočne vystrašená. On však nepočul žiadne vyhrážky, typu zabijem ťa a podobne. Potom sa išiel pozrieť, čo sa tam deje. Dvere do tohto bytu boli otvorené, vstúpil do bytu počas čoho už volal na číslo 158, kde oznámil, čo deje. Po tom ako vošiel do bytu videl zakrvavené kachličky v chodbe a muža sedieť na sedačke v obývačke. Sedel len v slípoch na gauči, bol celý spotený, nafetovaný, mali narobené lainy na stole v obývačke. Opýtal sa ho, čo sa stalo, načo odpovedal, že nech sa do toho nestará, že on ju miluje, rozprával z cesty, dve na tri. Ešte predtým z obývačky vybehla jeho priateľka, ktorú pozná z videnia z paneláku. Bola tiež zakrvavená a hovorila, že sa ho bojí, že je to blázon. Tak jej povedal, aby išla dole za kamoškou, že už volal policajtov. Muž, ktorý sedel na sedačke s orezátkom na koberce naďalej hovoril, že bez nej nevie žiť a podobne. Potom videl, že nič nikomu nerobí a v byte sa už nikto iný nenachádza, tak išiel dole k svojmu bytu, kde stretol obe baby. Povedal im, aby tiež zavolali policajtov, aby sa niečo nestalo. Následne tá jeho družka išla smerom späť do bytu s tým, že ho ide ukludniť. Byt, v ktorom sa nachádzal ten muž bol celý zdemolovaný, bolo tam porozbíjané sklo a bol zakrvavený. Počas čakania na policajtov sa vrátila späť jeho priateľka a uviedla, že on sa chce podrezať s tým nožikom či orezátkom. Potom išiel opäť hore, aby zabránil tomu, aby sebe alebo niekomu inému ublížil. Baby čakali dole. Keď prišiel po druhý krát do bytu, ten chlap si držal nôž pod krkom, snažil sa dorezať si krk tvár a podobne. Nôž, ktorý držal v ruke musel byť tupý, nakoľko si s ním nič podstatné neurobil, bol len celý krvavý. Potom došla na miesto policajná hliadka, ktorá ho vyzývala, aby zahodil nôž, ktorý držal v ruke, čo po chvíli aj urobil. Potom ho policajti spúťali počas čoho kládol fakt silný odpor. Potom sa im ho podarilo spútať a vyviedli ho vonku z bytovky, kde si ho prevzala sanitka.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 29.03.2021 ku skutku uviedol, že niekedy v ranných hodinách boli stálou službou vyslaný na Mierovú ulicu, kde malo v byte prísť k partnerskej hádke. Po príchode na miesto pred vchodom do bytovky čakala poškodená, ktorá bola od krvi, rozrušená a ešte k tomu aj plakala. Poškodená otvorila vchodové dvere do bytovky počas čoho uviedla, že hore v byte kde býva, je jej bývalý priateľ, ktorý sa jej a jej kamarátke vyhráža, že ich zabije. Ďalej povedala, že v byte porozbíjal nejaké poháre a má v ruke nôž, s ktorým sa dorezal. Na základe toho sa spolu s kolegom presunuli do bytu, v ktorom sa nachádzal podozrivý. Po tom ako ho zbadali cez otvorené dvere v byte, ho vyzvali, aby zahodil nôž, ktorý držal v ruke pod krkom a kričal, že sa zabije a podobne. Snažili sa ho upokojiť. Potom podozrivý položil nôž, ktorý držal v ruke a s kolegom sa ho snažili spútať. Podozrivý počas spúťavania kládol aktívny odpor a preto museli použiť donucovacie prostriedky. Potom ako ho spúťali sme sa presunuli pred bytovku, kde už čakala

záchranka, ktorá podozrivého previezla na ošetrovanie do nemocnice.

V rámci vyšetrovania bolo vykonané znalecké skúmanie biologického materiálu znalcom z odboru kriminalistika v odvetí kriminalistická biológia. Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/12069 vypracovaným Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave vyplýva, že na zaistených vecných stopách (nôž, orezávatko) bol zistený DNA profil mužského pohlavia a tento tak nie je zhodný s DNA profilom porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených XXXXX a XXXXX.

V rámci vedeného vyšetrovania bolo vykonané aj znalecké skúmanie duševného stavu obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo z odvetvia psychiatria XXXXX.

Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku konštatovala, že u obvineného XXXXX, nebola zistená duševná porucha v pravom slova zmysle a takouto chorobou netrpel ani v minulosti. Bola však zistená porucha osobnosti s rysmi emočnej nestability, v dôsledku čoho môže uvedená osoba na záťažové a konfliktné situácie odpovedať impulzívne a silnejšou emočnou reakciou. Táto porucha osobnosti však nemala vplyv na jeho schopnosť správne vnímať okolité dianie a rozpoznať objektívnu realitu a vypovedať. V čase skutku bol schopný ovládať svoje konanie a posúdiť jeho nebezpečnosť. Taktiež je schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného nebola zistená ani závislosť od látok s psychoaktívnym účinkom a na čas skutku bolo u obvineného vylúčené ovplyvnenie psychoaktívnou látkou. Znalkyňa nenavrhuje ani uloženie ochranného opatrenia, nakoľko obvinený nepredstavuje bezprostrednú protispoločenskú nebezpečnosť.

Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality vyplýva, že poškodená XXXXX trpí permanentnou zvýšenou úzkosťou a prípadné nápadnosti v stabilite výpovede sú dané viac nerozhodnosťou ako črtou nezrelosti či kolísavosťou v emočnej bilancii vo vzťahu ku skutku, ako snahou o vedomé skresľovanie s motívom poškodiť inú osobu. Podľa názoru znalca dokáže poškodená správne vnímať prežitú udalosť a dokáže ich aj správne interpretovať, okrem situácií, keď dochádza k narušeniu kvality poznávacích funkcií intenzívnymi emóciami. U poškodenej nebola zistená tendencia ku klamstvu, ale ku skresľovaniu prežitých udalostí dochádza v emočnej záťaži s ohľadom na nízku kapacitu zvládania stresu, hlavne interpersonálneho. Poškodená vnímala konanie obvineného ako záťaž, ktorá v nej vyvolávala strach a zvýšenú úzkosť (reakcia na stres), pričom tieto nezanechali na jej psychike následky. Znalec taktiež skonštatoval, že výpoveď poškodenej je možné považovať špecificky za menej vierohodnú s ohľadom na rozbor osobnosti poškodenej, v rámci ktorého bola vyhodnotená ako disharmonická osobnosť s priemerným kognitívnym potenciónom, zvýšenou aspiračnou úrovňou, ktorá je v nárokoch na dosahovanie cieľov mimo kapacitu a tiež zvýšenou úzkosťou, nerozhodnosťou a nezrelosťou. K zníženiu všeobecnej vierohodnosti poškodenej prispieva afinita k užívaniu psychotropných látok.

*Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.*

*Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) závažnejším spôsobom konania,*
- b) na chránenej osobe*
- c) preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd,*
- d) z osobitného motívu, alebo*
- e) verejne.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Dôkazy možno vo všeobecnosti rozdeliť na usvedčujúce a ospravedlňujúce, pôvodné a odvodené, osobné a vecné, priame a nepriame, pričom z pohľadu sily, najvyššiu dôkaznú hodnotu majú priame dôkazy.

Rozhodujúcimi dôkazmi, ktoré by v tejto veci mali mať najrelevantnejšiu výpovednú hodnotu, sú nesporne výsluchy svedkov a svedkov – poškodených.

Medzi priame usvedčujúce dôkazy patria výpovede poškodených. Na tomto mieste považujem za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že dôvody na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vychádzali z výpovede poškodenej XXXXX a poškodenej XXXXX, ktoré po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku podrobne popísali rozhodné skutočnosti, pričom skutočnosti uvádzané v ich výpovediach zo dňa 25.10.2020 dostatočne odôvodňovali záver, že skutok naplňujúci znaky vyššie uvedeného trestného činu, sa mal stať a mal ho spáchať obvinený.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený, ktoré poprel spáchanie skutku a taktiež boli vypočuté obe poškodené za súčasného dodržania práva na obhajobu, pričom poškodená XXXXX využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať a poškodená XXXXX nebola vzhľadom na svoj zdravotný stav schopná vypovedať.

Okrem obvineného a oboch poškodených pri skutku zo dňa 25.10.2020 nebola prítomná žiadna iná osoba ako priamy svedok skutku. Osoby, ktoré boli počas doposiaľ vykonaného vyšetrovania vypočuté v procesnom postavení svedka

sa vyjadrili ku skutku iba nepriamo resp. len v zmysle toho, čo im povedali obe poškodené a čo sa následne dialo, keď bol obvinený v byte sám a poškodené sa v ňom už nenachádzali. Obaja vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne popísali priebeh situácie potom ako poškodené odišli z bytu volať o pomoc. Z týchto výpovedí vyplýva, že obvinený zostal v byte sám a sediac na gauči v obývačke si držal pod krkom nôž resp. orezávatko a kričal, že sa zabije. XXXXX uviedol, že on sám nepočul žiadne vyhrážky, ktoré mal obvinený adresovať obom poškodeným. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol aj to, že po tom ako sa vrátil z bytu, v ktorom sa nachádzal obvinený, družka obvineného išla smerom späť do bytu s tým, že ide obvineného ukludniť. Z uvedeného konania poškodenej XXXXX je dôvodné sa domnievať, že z obvineného nemala taký strach resp. obavu o svoj život, nakoľko sa k nemu dobrovoľne vrátila do bytu a to aj napriek tomu, že vedela, v akom psychickom rozpolžení obvinený v tom čase bol.

V súvislosti s výpoveďou poškodenej XXXXX bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia z ktorého vyplýva, že výpoveď poškodenej je možné považovať špecificky za menej vierohodnú s ohľadom na rozbor osobnosti poškodenej, v rámci ktorého bola vyhodnotená ako disharmonická osobnosť s priemerným kognitívnym potencionálnom, zvýšenou aspiračnou úrovňou ktorá je v nárokoch na dosahovanie cieľov mimo kapacitu a tiež zvýšenou úzkosťou, nerozhodnosťou a nezrelosťou. Podľa názoru znalca dokáže poškodená správne vnímať prežité udalosti a dokáže ich a správne interpretovať, okrem situácií, keď dochádza k narušeniu kvality poznávacích funkcií intenzívnymi emóciami.

Po vznesení obvinenia nastala situácia, že do vyšetrovacieho spisu nebol zabezpečený žiaden priamy dôkaz, ktorý by potvrdil spáchanie skutku obvineným, pričom s orgánmi činnými v trestnom konaní nespolupracuje ani poškodená XXXXX. Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX niekoľkokrát využila svoje zákonné právo a odmietla vo veci vypovedať. Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia nebola schopná výsluchu vzhľadom na nadmerné požitie alkoholických nápojov v kombinácii s Neurolom, pričom od vtedy je nekontaktná, doposiaľ sa nepodarilo ustáliť aktuálne miesto jej pobytu, pričom je dôvodné sa domnievať, že sa zdržuje niekde v zahraničí. Vzhľadom na uvedené tak existuje dôvodný predpoklad, že poškodenú XXXXX nebude možné opätovne vo veci vypočuť a to pre jej dlhodobú nekontaktovateľnosť ako i jej neznámy pobyt.

Pri rešpektovaní súdnej praxe a vychádzajúc zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. Tpj 63/2009, podľa ktorého je potrebné po vznesení obvinenia vykonať, respektíve zopakovať výpoveď svedka, ktorý je jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom a obžalobu oprieť o dôkaz vykonaný v tomto procesnom štádiu, je nutné skonštatovať, že v uvedenej trestnej veci neexistuje jediný priamy dôkaz, ktorý bol vykonaný po vznesení obvinenia a ktorý by nasvedčoval tomu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky dosiahnuteľné dôkazné prostriedky, no napriek tomu sa orgánom činným v trestnom konaní nepodarilo zabezpečiť dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že sa obvinený dopustil stíhaného skutku. Ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený sa poškodeným vyhrážal spôsobom, ktorý by bol spôsobilý u nich vzbudiť dôvodnú obavu v zmysle

ustanovenia § 360 Trestného zákona, vyprodukovaný nebol, pričom dokazovanie bolo vykonané v celom rozsahu, nakoľko iné dôkazy, ktoré by dokázali objasniť predmetný skutok nie sú k dispozícii.

Som toho názoru, že podanie obžaloby si vyžaduje takú mieru preukázania toho, že vedomé a úmyselné konanie obvineného XXXXX naplnilo všetky znaky konkrétnej skutkovej podstaty trestného činu, ktorá reálne môže viesť k odsúdeniu obvineného. Miera pravdepodobnosti spáchania trestného činu obvineným musí byť teda pri podaní obžaloby podstatne vyššia ako pri vznášaní obvinenia. Vzhľadom k tomu, že po vznesení obvinenia neboli v posudzovanom prípade získané také dôkazy, ktoré by naďalej podporili záver o dôvodnosti vedenia trestného stíhania voči obvinenému a predovšetkým v opodstatnenosť prípadnej obžaloby, nie je jeho ďalšie trestné stíhanie na mieste. Pre absenciu dôkazov nie je o čo oprieť obžalobu, preto mám za to, že vec je možné ukončiť len zastavením trestného stíhania.

K preukázaniu viny páchatel'a a teda aj dostatočnému odôvodneniu postavenia obvineného pred súd musia existovať priame, resp. aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a.

Vychádzajúc z takto zdokumentovaného dôkazného stavu je možné vysloviť záver, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa nestal, pretože k opačnému záveru sa nepodaril zabezpečiť iný dôkaz. Odmietnutím výpovede poškodenými nastal v označenej trestnej veci stav dôkaznej núdze, ktorý vyústil do jediného možného záveru o tom, že obvinenie, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa nepotvrdilo.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Boledovičová  
prokurátorka