



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 112/17/1102-41
EEČ: 2-9-294-2018

Bratislava II 10.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ neznáma páchatel'ka dňa 17.2.2017 okolo 09:00 hod. telefonovala poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, nachádzajúcej sa v tom čase na Jadrovej 11 v Bratislave, na základe jej inzerátu uverejnenom na stránke www.bazos.sk. ktorým hľadala byt v XXXXX do podnájmu, kde páchatel'ka na otázku poškodenej, či je pani XXXXX z realitnej kancelárie, odvetila: "áno, áno, samozrejme", následne ponúkla poškodenej 3 izbový byt na XXXXX ulici v Bratislave do podnájmu pod podmienkou, že je potrebné kvôli vybaveniu ich prechodného pobytu na „národnom výbore" im najprv zaslať 500.- € a potom ešte 550.- €, vraj na kábllovku, a to poste restante na meno XXXXX, pošta 411, 840 11 XXXXX, pričom aby sa to stihlo na „národnom výbore" vybaviť, je potrebné im peniaze zaslať do 11.00 hod. dňa 17.2.2017, v tej súvislosti si od poškodenej a jej manžela páchatel'ka vypýtala dátum narodenia, rodné číslo a číslo OP, vraj aby vedeli podľa toho na „národnom výbore" vypísať potrebné doklady, následne poškodený požadované peniaze cez poštu č. 29 na ul.

V. Clementisa 10 v Bratislave - Ružinovce poslal, následne obvinený XXXXX v ten istý deň t.j. 17.2.2017 na pošte č. 411, M. Schneidera-Trnavského 4 v Bratislave v čase o 11:20 hod. vybral zaslané finančné prostriedky vo výške 500,-€ a v čase o 12:50 hod. vybral zaslané finančné prostriedky vo výške 550,-€, keď si neskôr páchatelka telefonicky overila, že poškodení peniaze poslali, sľubovala im, že len čo peniaze budú mať, pôjdu si pozrieť byt, potom pôjdu k notárovi a potom ostatné záležitosti vybavíť k nim do realitnej kancelárie, keď však pre nich páchatelka nechodila, a telefónne číslo, z ktorého predtým volala, ostalo nedostupné, zavolali skutočnej p. XXXXX z realitnej kancelárie, ktorá o žiadnych peniazoch a ani o telefonickej ponuke nič nevedela, čím týmto skutkom spôsobili poškodenej XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja prechodne bytom XXXXX, Jadrová 11, škodu vo výške 1.050.- €,

2/ neznáma páchatelka dňa 23.02.2017 v čase okolo 11:00 hod. zatelefonovala z t. č. XXXXX poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom ul. XXXXX 2, XXXXX na t. č. 0905/511558, na základe jej inzerátu uverejnenom na stránke www.bazos.sk. ktorým hľadala byt v Senci do podnájmu, pričom páchatelka uviedla poškodenej, že je z realitnej kancelárie a má pre ňu na prenájom byt v Senci oproti mestskému úradu za 300,-€, o ktorý poškodená prejavila záujem, na čo jej neznáma páchatelka uviedla, že jej v SMS správe pošle na jej číslo presnú poštovú adresu kam má zaslať 300,-€, následne jej páchatelka zaslala v čase o 11:37 hod. SMS správu s textom: „Adresát: XXXXX XXXXX.Posta 42 84002.POSTE RESTANTE. XXXXX. 1 .triedou“, na uvedenú adresu poškodená poslala požadované peniaze prostredníctvom pošty v Senci, následne XXXXX v ten istý deň t.j. 23.02.2017 na pošte č. 42, Saratovského 9 v Bratislave vybral zaslané finančné prostriedky vo výške 300,-€, následne sa na t. č. XXXXX snažila poškodená spojiť s neznámou páchatelkou za účelom podpísania zmluvy a nahlásenia prechodného pobytu, avšak telefón nikto nezdvíhal a neodpovedal ani na SMS správy, až po pár dňoch sa jej podarilo na uvedenom telefónnom čísle spojiť s neznámou páchatelkou, ktorá od nej žiadala zaslať ďalších 300,-€ ako zálohu, čo poškodená odmietla a žiadala od neznámej páchatelky vydanie kľúčov od predmetného bytu, na čo jej neznáma páchatelka povedala, že jej pošle taxík do Senca, ktorý ju privezie na Autobusovú stanicu Mlynské Nivy v Bratislave, kde jej kľúče odovzdá asistentka, čo poškodená zo zdravotných dôvodov odmietla a žiadala vrátenie zaslaných finančných prostriedkov, neznáma páchatelka však predmetné finančné prostriedky nevrátila a telefónne číslo XXXXX1, z ktorého komunikovala je od toho času neaktívne, čím uviedli poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom ul. XXXXX 2, XXXXX do omylu a spôsobili jej škodu 300,-€,

3/ dňa 09.02.2017 spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou ženského pohlavia prostredníctvom telefonického rozhovoru pod zámienkou sprostredkovania prenájmu bytu vylákali od XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 31, XXXXX finančné prostriedky v celkovej výške 515,-€, ktoré dňa 09.02.2017 rozdelené v dvoch častiach na 300,-€ a 215,-€ poslala ako zálohu za telefonicky dohodnutý prenájom bytu, formou poštových poukazov na adresu 1. triedy, ktorých adresátom bol XXXXX, Poste restante, Pošta XXXXX 35 a ktoré boli dňa 09.02.2017 vyplatené na pobočke Pošty XXXXX 35 po predložení občianskeho preukazu č. XXXXX na meno XXXXX, pričom k samotnému sprostredkovaniu prenájmu bytu nedošlo a finančné prostriedky nevrátili, čím XXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej tak celkovú škodu vo výške 515,-€, 4. dňa 13.02.2017 v čase o 08:19 h. sa z telefónneho čísla XXXXX evidovaného na XXXXX ozvala neznáma páchatelka XXXXX, že je z nejakej realitnej

kancelárie a ponúkla jej podnájom a to dvojizbový byt na ul. Nitrianskej č. 17 v Piešťanoch s nájomným 200,-€ a aj s províziou pre realitnú kanceláriu by bola mesačná splátka za nájom vo výške 310,-€ a v sms-správe jej poslala údaje, kam treba poslať peniaze a to adresu XXXXX, Pošta 42, POSTE RESTANTE, 84002 XXXXX s tým, že to treba zaplatiť čím skôr, XXXXX na Pošte v Moravanoch nad Váhom o 10.49 h dňa 13.02.2017 zaplatila poštovým poukazom na uvedenú adresu sumu 310,-€ + 6,-€ ako poštovné, na to žena od nej pýtala ďalšiu sumu 290,-€ na jeden nájom dopredu, toto však odmietla zaplatiť a žena sa jej viac neozvala a žiadny nájom jej nevybavila, následne dňa 13.02.2017 o 11.16 h na Pošte 42 v Bratislave XXXXX predložil svoj občiansky preukaz a uvedené peniaze vybral, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - Petržalka, XXXXX 3207/5 uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 310,-€,

5/ za pomoci doposiaľ neznámeho páchatel'a vystupujúceho ako pani XXXXX dňa 01.02.2017 v presne nezistenom čase, z presne nezisteného miesta podvodným spôsobom prostredníctvom telefonickéj komunikácie cez telefónne číslo XXXXX XXXXX vylákal od poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX sumu vo výške 350,-€, vylákanú na prenájom bytu v lokalite Topoľčany, pretože poškodená podala cez inzerát, že hľadá do prenájmu 2-3 izbový byt prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk, na ktorý páchatel' zareagoval, pričom jej uviedol, aby vopred zaplatila zálohu vo výške 350,-€ prostredníctvom poštového poukazu na meno XXXXX, Poste Restante 35, 830 05 XXXXX, čo poškodená aj dňa 01.02.2017 v čase asi o 16.30 hod. na pobočke Slovenskej pošty v Topoľčanoch urobila, následne obvinený dňa 01.02.2017 na pošte XXXXX 35 vybral zaslané finančné prostriedky vo výške 350,-€, pričom jej byt neprenajal a peniaze si ponechal, čím spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 350,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 17.02.2017 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície. 3. oddelenia vyšetrovania, Okresného riaditeľstva XXXXX II (ďalej aj „OKP, OR PZ BA II“) vydal pod ČVS: ORP-265/3- VYS-B2-2017 uznesenie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej vete predmetného uznesenia. Dňa 12.04.2017 vydal vyšetrovateľ pod tým istým ČVS uznesenie v zmysle § 206, ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX za úmyselný prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v enunciiate predmetného uznesenia.

Dňa 23.05.2017 vyšetrovateľ OKP, OR PZ BA II uznesením v zmysle § 206 ods. 5 Trestného poriadku vydaného pod ČVS:ORP-265/3-VYS-B2-2017 rozšíril obvinenie XXXXX za čiastkový útok pokračovacieho úmyselného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v enunciiate predmetného uznesenia.

Následne boli na OKP, OR PZ BA II doručené na spojenie tri trestné veci obvineného XXXXX a to spisový materiál ČVS:ORP-150/OV-BB-2017 vo veci úmyselného prečinu Podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného vo formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, spisový materiál ČVS:ORP-390/PN-TT-2017 vo veci úmyselného prečinu Podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a spisový materiál ČVS:ORP- 90/TO-TO-2017 vo veci úmyselného prečinu Podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktoré boli dňa 05.09.2017 uznesením vyšetrovateľa OKP, OR PZ BA II podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojené s trestnou vecou evidovanou na OKP, OR PZ BA II pod ČVS:ORP-265/3-VYS-B2-2017 na spoločné konanie.

Následne po zmene právnej kvalifikácie je aktuálne všetkých päť čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu kvalifikovaných ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX, podrobným preskúmaním ktorého som zistil, že vzhľadom na doterajšie závery vyšetrovania je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli okrem iného vykonané aj výsluchy obvineného XXXXX a svedkyne XXXXX a boli zabezpečené písomnosti zo spisového materiálu OKP, OR PZ BA III ČVS:ORP-508/3-VYS-B3-2017, v ktorom je trestne stíhaná XXXXX za trestnú činnosť obdobného charakteru.

Obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania vypovedal ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, že nemal absolútne žiadnu vedomosť, že sa dopúšťa nejakej trestnej činnosti. Jeho len požiadala sesternica XXXXX, či si nechce zarobiť nejaké peniaze a keďže nemal žiadnu robotu, lebo ho pred nedávnom pustili z výkonu trestu, tak jej povedal, že ak sa ničoho nedopustí, tak si chce privyrobiť. Ona mu povedala, že to nie je nič trestné, že len prídu na jeho meno peniaze na poštu, ktoré on len vyberie. Povedala mu, že má nejakú známu resp. spoločničku, na ktorej meno nemôžu chodiť peniaze na poštu, nakoľko má na seba vedené exekúcie. S tým on súhlasil, nakoľko si myslel, že sa jedná o normálnu vec, povedal jej, že nechce ísť zas do basy, chce byť so svojimi vnúčatami, ona mu však hovorila, že sa nejedná o trestnú činnosť. Jeho uistilo v tom, že sa nejedná o trestnú činnosť to, že na vlastné oči videl ako jeho sesternica a jej priateľ XXXXX vyberajú peniaze a nič sa nestalo. So sesternicou XXXXX bol dohodnutý tak, že keď prídu na jeho meno peniaze, tak mu ona zavolá, povie mu, na ktorej pošte sú tie peniaze a on ich pôjde vybrať. Takto bol vybrať peniaze v prípadoch, ktoré sú uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia. Za výber peňazí za každým dostal nejakú menšiu finančnú odmenu, z čoho nakúpil pre vnúčatá jedlo. Nebol si vedomý, že sa jedná o trestnú činnosť. On poškodeným nevolal, ani o tom celom nemal žiadnu vedomosť. Na záver uviedol, že poškodení prišli o peniaze konaním jeho sesternice. On o tom nemal žiadnu vedomosť. Nikdy sa žiadnych podvodov nedopustil, kradol a robil aj iné hlúposti, ale podvody nikdy nerobil.

Dňa 12.01.2018 bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku využila svoje zákonné

právo a vo veci odmietla vypovedať.

Do spisového materiálu boli zabezpečené písomnosti zo spisu vedeného na OKP, OR PZ BA III pod ČVS:ORP-508/3-VYS-B3-2017, v ktorom je trestne stíhaná XXXXX a spol. za trestnú činnosť obdobného charakteru a to konkrétne: uznesenie podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku zo dňa 05.12.2017, zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 08.12.2017 a zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 08.12.2017. Z uznesenia podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku zo dňa 05.12.2017 vyplýva, že XXXXX a XXXXX sú vyšetrovateľom OKP, OR PZ BA III trestne stíhaní pre obdobné skutky, ako sú skutky, pre ktoré je trestne stíhaný obvinený XXXXX v trestnom konaní vedenom vyšetrovateľom OKP, OR PZ BA II ČVS:ORP-265/3-VYS-B2-2017. Obvinení XXXXX a XXXXX sa v zápisniciach o výsluchu obvinených priznali ku spáchaniu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu v označenom konaní ČVS:ORP-508/3-VYS-B3-2017, pričom je evidentné, že tieto boli spáchané rovnakým modus operandi, ako skutky evidované v tomto konaní pod ČVS:ORP-265/3-VYS-B2-2017 a je dôvodné predpokladať, že tieto sú čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu. XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného, okrem iného uviedla aj to, že najprv si nechali peniaze z podvodov zasielať na obv. XXXXX, ktorý ich vyberal na rôznych poštách na svoj občiansky preukaz. Neskôr nechali vyberať hotovosť rôznych ľudí, ktorým nepovedali pravdu. Vždy si vymysleli nejakú výhovorku. Využívali na to rôznych bezdomovcov, sociálne slabšie osoby a aj ich rodinu. XXXXX bol jedným z nich. Ďalej vypovedala, že XXXXX je jej bratranec, ktorý im v niektorých skutkoch chodil vyberať peniaze a takisto im zabezpečil nejaké SIM karty. Avšak on o tom čo robia so spoluobvineným Slobodom nevedel.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, podvodu sa dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, pričom pojem „nepochybné“ je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10

Trestného poriadku, teda vo svetle jedného z nosných právnych princípov trestného konania tak, že orgán činný v trestnom konaní môže zastaviť trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku aj vtedy, ak o spáchaní skutku obvinenou osobou sú zásadné pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak až po ich náležitom vyhodnotení.

V danom prípade vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti nebol preukázaný úmysel XXXXX spáchať spoločným konaním viacerých páchatel'ov zločin podvodu. Naopak je zrejmé, že skutok spáchali osoby odlišné od XXXXX, ktoré ho zneužili na výber podvodne vylákaných peňazí.

Úlohou vyšetrovateľa v ďalšom priebehu vyšetrovania bude ustáliť osoby zodpovedné za spáchanie predmetnej pokračujúcej trestnej činnosti a zvoliť príslušný zákonný procesný postup.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor