



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 184/18/1102-18
EEČ: 2-9-306-2019

Bratislava II 16.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 0/26 XXXXX, Slovensko

povolanie: linkový pracovník vo výrobe

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 14:45 h dňa 19.04.2018 v byte č. 22 v bytovom dome na Rumančekovej ulici č. 26 v Bratislave vo svojej izbe v zásuvke neoprávnene prechovával I ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom po skúmaní Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru XXXXX bolo zistené, že predložené I ks plastového vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s hmotnosťou 704mg, s priemernou koncentráciou 16,5% hmotnostných THC, obsahujúce 116mg THC, čo podľa ustálenej súdnej praxe (min. 500 mg/ dávka) možno považovať za minimálne jednu jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a

prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ČVS: ORP-244/1-VYS-B2-2018 vedie trestné stíhanie voči obv. XXXXX za úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, napíňa všetky zákonné znaky označeného úmyselného prečinu krádeže a obvinený sa ho svojím aktívnym konaním dopustil.

Spáchanie trestnej činnosti obvineným XXXXX je preukázané doposiaľ nazhromaždeným spisovým materiálom, priznaním obv. XXXXX, zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, počas ktorej výkonu bola droga u obvineného identifikovaná, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave, z ktorého záverov vyplýva, že u obvineného zaistené vrečko obsahovalo drogu v takom rozsahu a kvalite, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z listinných dôkazov k skutku poukazujem na zápisnicu o zadržaní a o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, fotodokumentáciu a ostatný kompletný na vec sa vzťahujúci spisový materiál. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obv. XXXXX sa vyvinul syndróm závislosti od užívania marihuany. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému bolo Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II pod sp. zn. 3T/50/18 uložené ochranné liečenie protitoxikologické ambulantnou formou, doporučuje zrealizovať navrhovanú liečbu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., je páchatelovi možné za úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní vedenom pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a to Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II pod sp. zn. 3T/50/18, vydaným zo dňa 2.5.2018 a právoplatným zo dňa 26.6.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní

4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného liečenia protitoxikologického ambulantnou formou.

Z lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS vyplýva, že obvinený vykonal horeuvedený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace od 24.8.2018 do 24.12.2018.

Skutok, ktorý je predmetom tohto konania obvinený spáchal ešte pred nadobudnutím právoplatnosti citovaného súdneho rozhodnutia, ktorým uložený nepodmienečný trest na konci roka 2018 vykonal. Z toho dôvodu by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu, resp. vzhľadom na vykonaný nepodmienečný trest upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného s dôrazom na citované súdne rozhodnutie, ktorým bol odsúdený za obdobnú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý už vykonal, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému za stíhaný prečin, výšku trestu, ktorý by bolo možné zaň uložiť a výšku už právoplatne uloženého trestu upustil od uloženia súhrnného trestu. Rovnako mám za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je dostatočný na splnenie účelu potrestania, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, aj za spáchanie stíhaného drogového prečinu za prechovávanie jednej dávky marihuany o hmotnosti 704 mg. Ako to vyplýva zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria ten odporúča zrealizovať navrhovanú liečbu, ktorá bola obvinenému uložená v predchádzajúcom súdnom rozhodnutí.

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonomie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor