



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 886/15/1102-31
EEČ: 2-9-307-2018

Bratislava II 19.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 539/15 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 4 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 09.09.2015 v čase
o 06:30 h v Bratislave, na Ivánskej ceste 32 v priestoroch nocľahárne sv. Vincenta de
Paul z izby číslo 2 odcudzil bez použitia násilia presne nezisteným spôsobom 1 ks
mobilný telefón neznámej značky, nezisteného typu a výrobného čísla, čím spôsobil
poškodenému XXXXX škodu vo výške 30,- EUR, zároveň odcudzil 1 ks mobilný
telefón značky Sony Xperia ST2li, neznámeho výrobného čísla, čím spôsobil
poškodenému XXXXX škodu vo výške 20,- EUR a tiež odcudzil 1 ks mobilný telefón
zn. Nokia nezisteného typu a výrobného čísla, čím spôsobil poškodenému XXXXX
škodu v presne nezistenej výške a ďalej odcudzil 1 ks notebook, zn. Dell Latitude
D600, sivej farby, výrobného čísla: CN0X2-034-48643-41J-5500, čím neziskovej
organizácií XXXXX, XXXXX 18, XXXXX, IČO: 37924 443 vznikla škoda vo výške 20,-
EUR, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že mu dňa 1.2.2015

v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur a bol mu policajtom Obvodného oddelenia PZ Šurany vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste - ev. č. bloku: 14070191,

Okresnému úradu XXXXX, Tomášiková 46, XXXXX, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

-

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, obvodného oddelenia Trnávka bolo pod ČVS: ORP-2560/TK-B2-2015 podľa 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Následne bola vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania. Dôvodom vecnej príslušnosti vyšetrovateľa bol spôsob spáchania skutku a to na viacerých osobách, čo je osobitným kvalifikačným znakom – závažnejším spôsobom konania, čo podmieňuje použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže, na vyšetrovanie ktorého, je vecne príslušný vyšetrovateľ. Vyšetrovateľ konajúci pod ČVS:ORP-868/2-VYS-B2-2017 postupom podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku dňa 11.7.2017 obvineného upozornil na zmenu právnej kvalifikácie, pričom od tohto momentu bol skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané v potrebnom rozsahu, pričom však jeho výsledky po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne umožňujú prijať záver, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledujúci právny a skutkov stav:

Obvinený XXXXX bol ku skutku vypočutý dňa 27.07.2016, kde vo svojej výpovedi uviedol, že k spáchaniu skutku sa priznáva a tento ľutuje. Po upozornení o zmene právnej kvalifikácie bol dňa 21.8.2017 na základe dožiadania vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku opakovane priznal a oľutoval ho.

Ďalej bola dňa 28.07.2016 k veci vypočutá poškodená XXXXX ako splnomocnená osoba neziskovej organizácie XXXXX, XXXXX 18, XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrila k hodnote odcudzeného notebooku, ktorá bola vyčíslená na 20,- EUR a vzhľadom k tomu, že notebook bol vrátený, vyššie uvedená organizácia si nenárokuje náhradu škody. Ďalšie okolnosti k vyšetrovanej udalosti

menovaná nevedela uviesť.

Dňa 10.04.2017 bol k veci vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol že mobilný telefón, ktorý mu bol odcudzený, bol značky Sony Xperia a kúpil ho už ako používaný za sumu 20,- EUR. Ďalej uviedol, že si nebude uplatňovať nárok na spôsobenú škodu.

Dňa 17.05.2017 bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vypovedal o krádeži notebooku, ktorého majiteľom bola organizácia XXXXX ako aj o svojom odcudzenom mobilnom telefóne neznámej značky v hodnote 30,- EUR. Po zákonom poučení poškodený uviedol, že nárok na náhradu spôsobenej škody si neuplatní.

Nakoľko poškodený XXXXX zomrel dňa 28.10.2015 v procesnom postavení poškodeného bol vypočutý jeho nástupca – brat XXXXX, ktorý si vyjadril k výške skutkom spôsobenej škody.

Krádež - § 212 Trestného zákona

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

...

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

...

(4) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

...

b) závažnejším spôsobom konania,

...

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona sa rozumie aj páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

§ 128 ods. 5 Trestného zákona – účinný do 31.12.2015

Postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. To neplatí, ak je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené.

§ 128 ods. 5 Trestného zákona – účinný od 1.1.2016

Postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

§ 2 ods. 1 Trestného zákona – časová pôsobnosť

Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

§ 20 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase spáchania skutku (9.9.2015) - zánik zodpovednosti za priestupok

(1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Vykonanou lustráciou v priebehu vyšetrovania na Oddelení správy pokút, Odbor účtovníctva SE, Ministerstva vnútra SR, bolo zistené, že obvinený XXXXX blokovú pokutu nezaplatenú na mieste s číslom bloku: 14070191 vo výške 10,- EUR, ktorá mu bola uložená dňa 01.02.2015 policajtom OO PZ XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 18.12.2017 uhradil.

Vzhľadom na uhradenie pokuty uloženej obvinenému za predikatívny majetkový priestupok k zločinu krádeže je nutné s poukazom na ustálenú judikatúru a súdnu prax konštatovať, že dodatočným uhradením pokuty obvineným nastala fikcia zahladenia uloženej sankcie.

Následne keďže sankcia uložená za predikatívny majetkový priestupok je zahladená, absentuje obligatórny znak základnej skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spočívajúci v „postihnutí“ za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch od spáchania skutku zo dňa 9.9.2015 a to s poukazom na tú skutočnosť, že právna úprava ustanovenia § 128 ods. 5 Trestného zákona, účinná v čase spáchania skutku znela: „Postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. To neplatí, ak je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené.“ Zároveň zo zabezpečeného výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený v rozhodnom období nebol postihnutý za iný majetkový priestupok, ako ten spáchaný dňa 1.2.2015, na ktorý sa však z vyššie uvedených dôvodov vzťahuje fikcia nepostihnutia.

Predmetný skutok obvineného zo dňa 9.9.2015 aj napriek absencii zákonných znakov trestného činu krádeže, môže však byť posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a voči obvinenému, tak môže byť vyvodená zodpovednosť za priestupok v

priestupkovom konaní.

Od spáchania predmetného skutku zo dňa 9.9.2015 neuplynuli viac ako dva roky, a tak je ho možné v priestupkovom konaní prejednať, keďže do plynutia dvojročnej lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. Ako to vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu trestné stíhanie sa v predmetnej veci viedlo od vydania uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 2.11.2015 až doposiaľ a tak z dvojročnej lehoty uplynuli necelé dva mesiace.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor