



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 694/15/1102-26
EEČ: 2-9-309-2017

Bratislava II 25.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Od presne nezisteného času dňa 11.09.2015 do 21.21 h. dňa 11.09.2015, na rôznych miestach v Bratislave, vrátane odkladacieho priestoru na ľavej strane pod volantom osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, šedej farby, EČV XXXXX zaparkovanom na parkovisku ZŠ v Bratislave na Železničnej ul. č. 14, kde bol ako vodič tohto motorového vozidla kontrolovaný hliadkou PZ, v zatavenej plastovej injekčnej striekačke s bielym piestom o objeme 2 ml, obsahujúcom biely kryštalický materiál, ktorú následne hliadke PZ dobrovoľne vydal a ktorej následnou analýzou na KEÚ PZ v Bratislave bolo zistené, že biely kryštalický materiál (zo zatavenej plastovej injekčnej striekačky) s hmotnosťou 379 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 75,6 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza) obsahoval 287 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo je možné považovať za 3 obvykle

jednorazové dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/ 1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Vrakuňa pod ČVS. ORP-2347/Vk-B2-2015 zo dňa 11.09.2015 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Bratislave II, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania pod ČVS:ORP-1507/1-VYS-B2-2015 zo dňa 06.06.2016 bolo podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vznesené pre uvedený trestný čin obvinenie XXXXX, na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, o čom svedčia zabezpečené dôkazy. Obvinený sa vo svojej výpovedi zo dňa 12.10.2017 priznal k spáchaniu predmetného trestného činu, svoje konanie oľutoval a uviedol, že predmetnú drogu mal pri sebe na osobnú spotrebu. V ďalšom využil svoje právo v zmysle § 34 Tr. poriadku a odmietol vypovedať.

Z ďalších dôkazov poukazujem na výsluch svedka XXXXX- zasahujúceho policajta, na zápisnicu o vydaní veci podľa § 89 ods.1 Tr. poriadku, na znalecký posudok pod číslom ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/14168.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru že u obvineného XXXXX je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.07.2016 sp. zn. OT 171/16 právoplatným dňa 19.07.2016 bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin podľa § 289 ods.2 Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.08.2016 sp. zn. OT 189/16 právoplatným dňa 04.08.2016 bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin podľa § 348 ods.1 písm.d) Trestného zákona, § 289 ods.2, ods.3 písm.a) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 6 rokov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.08.2016 sp. zn. OT 198/16 právoplatným dňa 11.08.2016 bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin podľa § 348 ods.1 písm.d) Trestného zákona, § 289 ods.2 Trestného zákona na trest

odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá doživotne.

Obvinený XXXXX sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a to až do 06.06.2019, konkrétne v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie bol spáchaný v rok 2015 a teda vo vzťahu k potrestaniu páchatela prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5.

Trest, ktorý trestný zákon umožňuje uložiť za úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona je v rozmedzí trestnej sadzby do 3 rokov.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jana Mičková
prokurátorka