



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 228/22/1102-17  
EEČ: 2-9-30-2023

Bratislava II 11.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d,  
písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d, písmeno g Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.06.2022 v čase okolo 11:00 hod. v Bratislave na Jelačičovej ulici v blízkosti vchodu od obytného domu s označením 3 pristúpil z pravej strany k poškodenej XXXXX, ktorej po oslovení „Lucia“ uchoпил a trhol za retiazku zo žltého kovu s prívieskom krížom, ktorú mala poškodená na krku, načo poškodená inštinktívne siahla po retiazke, ktorá jej zostala v ruke, pričom sa veľmi zľakla a pobežla preč asi 2 metre a chcela si zo svojho mobilného telefónu značky Xiaomi Redmi Note 10S, Onyx Cray 6GB RAM, 182 GB ROM, IMEI: 863285050937989 privolať pomoc, načo ju obvinený dobehol, pristúpil do jej bezprostrednej blízkosti a stále sa približoval a niečo nezrozumiteľne kričal, načo poškodená ustupovala dozadu až ju zastavil živý plot na kraji chodníka, pričom obvinený následne prikázal poškodenej Oláhovej, aby mu dala predmetný telefón, načo poškodená neuposlúchla a položila mobilný telefón na živý plot a začala kričať o pomoc, obvinený ju naďalej oslovoval ako „Lucia“ so slovami aby prestala kričať a následne jej z tváre strhol dioptrické okuliare s

dioptrickými sklami s tmavohnedým rámom značky XXXXX v hodnote 386,90 eur a zo živého plota vzal položený vyššie špecifikovaný mobilný telefón v hodnote 220,-eur a poškodenej prikázal, aby z miesta odišla, čo i urobila, čím obvinený svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX celkovú škodu vo výške 606,90 eur, hoci bolo zistené, že obvinený bol za spáchanie drobnej krádeže postihnutý dňa 26.04.2022 rozhodnutím o priestupku, a to blokovou pokutou OOPZ XXXXX číslo 2200180688,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej i ako poverený príslušník PZ) uznesením sp. zn. ČVS:ORP-897/RZ-B2-2022 zo dňa 03.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 03.06.2022 v čase okolo 11:00 hod. v Bratislave na Jelačičovej ulici v blízkosti vchodu od obytného domu s označením 3 pristúpil z pravej strany k poškodenej XXXXX, ktorej po oslovení „Lucia“ uchoпил a trhol za retiazku zo žltého kovu s prívieskom krížu, ktorú mala poškodená na krku, načo poškodená inštinktívne siahla po retiazke, ktorá jej zostala v ruke, pričom sa veľmi zľakla a pobehla preč asi 2 metre a chcela si zo svojho mobilného telefónu značky Xiaomi Redmi Note 10S, Onyx Cray 6GB RAM, 182 GB ROM, IMEI: 863285050937989 privolať pomoc, načo ju obvinený dobehol, pristúpil do jej bezprostrednej blízkosti a stále sa približoval a niečo nezrozumiteľné kričal, načo poškodená ustupovala dozadu až ju zastavil živý plot na kraji chodníka, pričom obvinený následne prikázal poškodenej Oláhovej, aby mu dala predmetný telefón, načo poškodená neuposlúchla a položila mobilný telefón na živý plot a začala kričať o pomoc, obvinený ju naďalej oslovoval ako „Lucia“ so slovami aby prestala kričať a následne jej z tváre strhol dioptrické okuliare s dioptrickými sklami s tmavohnedým rámom značky XXXXX v hodnote 386,90 eur a zo živého plota vzal položený vyššie špecifikovaný mobilný telefón v hodnote 220,-eur a poškodenej prikázal, aby z miesta odišla, čo i urobila, čím obvinený svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX celkovú škodu vo výške 606,90 eur, hoci bolo zistené, že obvinený bol za spáchanie drobnej krádeže postihnutý dňa 26.04.2022 rozhodnutím o priestupku, a to blokovou pokutou OOPZ XXXXX číslo 2200180688.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania predmetnej trestnej veci vykonal dokazovanie zodpovedajúce vážnosti chráneného záujmu, vypočul k veci poškodenú XXXXX, obvineného XXXXX, na podklade príkazu Okresného súdu Bratislava II na vyšetrenie duševného stavu obvineného pribral do trestného konania znaleckú organizáciu Psychiatrickú nemocnicu Phillipa Pinela v Pezinku, ktorá vypracovala znalecký posudok číslo 02/2002, na účely trestného konania zabezpečil od obvineného odcudzený mobilný telefón a tiež sklíčko a časť rámu dioptrických okuliarov, ktoré sám dobrovoľne vydal, zabezpečil celý rad listinných dôkazných prostriedkov, a to nadobúdacie doklady k odcudzeným veciam, odborné vyjadrenie k hodnote veci, blok OOPZ XXXXX na pokutu nezaplatenú na mieste číslo A 22 00180688 zo dňa 26.04.2022 a iné.

Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie Psychiatrická nemocnica Phillipa Pinela v Pezinku číslo 02/2002, ktorá vykonal vyšetrenie duševného stavu

obvineného XXXXX, vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou, psychózou zo schizofrénneho okruhu, táto diagnóza bola u obvineného definitívne stanovená už v roku 2018 a je trvalejšieho charakteru. Vyskytovala sa teda u obvineného už pred spáchaním skutku, v čase jeho spáchania a existuje u neho i v súčasnosti. Keďže ide o psychózu, chorý nemal dostatočnú kontrolu nad svojím myslením, vnímaním a konaním, toto bolo bludne motivované. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase činu zaniknuté z dôvodu psychotického stavu, ktorý pretrvával dlhodobo aj po čine a v súčasnosti je síce liečený, ale nie úplne vyliečený. Aktuálny duševný stav obvineného je stabilizovaný. Motiváciu k spáchaniu skutku znalci označili ako chorobnú. Išlo o blud okradnutia poškodenou. Pobyť obvineného na slobode znalci hodnotia ako potenciálne trvalo nebezpečný, pretože pre anozognóziu necíti svoj stav ako ochorenie, nespolupracuje na dobrovoľnej ambulantnej psychiatrickej liečbe, žije asociálne, v minulosti v domácom prostredí dochádzalo k ohrozovaniu členov jeho rodiny. Obvinený musí permanentne užívať antipsychotiká a trvalo abstinovať od návykových látok. Znalci navrhujú uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vychádzajúc zo záverov prezentovaného znaleckého posudku je potrebné konštatovať, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania prejednávaného skutku v dôsledku existencie dlhodobej duševnej poruchy u obvineného úplne vymiznuté. Pobyť obvineného na slobode znalci vyhodnotili ako potenciálne trvalo nebezpečný pre spoločnosť. Konanie o uložení ochranného liečenia XXXXX bude bezodkladne realizované na podklade samostatného návrhu tunajšej prokuratúry adresovaného Okresnému súdu Bratislava II.

Opatrením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4Tp/97/2022 zo dňa 01.08.2022 bol podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX ustanovený obhajca XXXXX.

Vyhodnotiac všetky dôkazy zadovážené v rámci prípravného konania, tak samostatne ako i v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k jednoznačnému záveru, že obvinený XXXXX XXXXX svojím konaním naplnil po objektívnej i subjektívnej stránke všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g) Trestného zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý; potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g) Trestného zákona, voči obvinenému nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť; trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t. j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová  
prokurátorka