



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 90/15/1102-9  
EEČ: 2-9-314-2019

Bratislava II 17.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.12.2014 v čase o 01:00h. v Bratislave na Bodrockej ulici č. 2 v byte na 6. Poschodí na meno XXXXX vyhrážal zabitím poškodenej XXXXX, a to slovami „zabijem ťa, podrežem ťa" následne zobral zapalovač na plynový sporák s ktorým sa začal oháňať pred jej tvárou so slovami „podpálím ťa, podrežem ťa , na čo chcela poškodená z uvedeného bytu odísť, s čím obvinený nesúhlasil a neustále ju slovne urážal, následne ju chytil za vlasy a hovoril jej, aby prestala plakať, lebo jej ublíži, po čom mu poškodená oznámila, že z bytu odíde, na čo jej obvinený povedal „dobijem ťa, po vlastných neodídeš", čím týmto svojim konaním a vyhrážkami vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie a to tým, že tieto svoje vyhrážky uskutoční

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, 1. Oddelenia vyšetrovania, OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-1261/1-VYS-B2-2018 trestné stíhanie proti osobe XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 02.04.2019 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis dozorujúcemu prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom po preskúmaní spisu som dospel k záveru, že je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zameril na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že **skutok**, ktorý je obvinenému kladený za vinu **sa nestal**.

**Obvinený XXXXX** (č.l.33-38) pri výsluchu dňa 16.09.2015 využil svoje právo a odmietol vypovedať.

**Poškodená XXXXX** v zápisnici o trestnom oznámení v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia popísala priebeh skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, avšak v procesnom štádiu po vznesení obvinenia (č.l. 39-47) využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Trestného zákona a **odmietla vypovedať, nakoľko je bývalou družkou obvineného a s obvineným má spoločné dieťa**.

Na základe obsahu spisového materiálu konštatujem, že vzhľadom na ustálenú súdnu prax a judikatúru súdov Slovenskej republiky **neexistuje jediný priamy dôkaz a ani ucelený súhrn nepriamych dôkazov**, ktorý by potvrdzoval, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Poškodená síce popísala priebeh prečinu vo svojom trestnom oznámení, ale učinila tak, iba v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia, pričom v zmysle rozhodovacej činnosti súdov je táto výpoveď, ktorá je obsiahnutá v trestnom oznámení poškodenej, v konaní pred súdom nepoužiteľná. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený využil svoje právo a odmietol vypovedať, s prihliadnutím na to, že poškodená XXXXX, ktorá bola jediný priamy svedok skutku, využila svoje právo a po vznesení obvinenia odmietla vypovedať je z procesného hľadiska nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie*.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč  
prokurátor