



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 396/15/1102
EEČ: 2-9-31-2016

Bratislava II 01.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistenom čase, na doposiaľ nezistenom mieste, ako živnostník pod obchodným menom XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX opatril pečiatkou a podpisom tlačivo pod názvom „Potvrdenie o výške príjmov“, za účelom splnenia podmienky pre poskytnutie úveru obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, od spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., mu v rozpore so skutočnosťou potvrdil, že obvinená XXXXX je jeho zamestnankyňa, na základe čoho došlo dňa 17.04.2014 okolo 17.45 hod. v Bratislave na Kríkovej ul.č.18 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, ktorej predmetom bol bezúčelový spotrebný úver vo výške 1.000€ medzi spol. Pohotovosť, s.r.o., ako veriteľom a obvinenou XXXXX, ako spotrebiteľom a následne k vyplateniu finančných prostriedkov viažúcich sa na predmetnú zmluvu, a to napriek tomu, že obvinená XXXXX pre uvedeného zamestnávateľa v skutočnosti nikdy nepracovala a deklarovanú výšku príjmu nepoberala, čím tak XXXXX ako živnostník pod obchodným menom XXXXX – ZAMSTAR, deklarováním fiktívneho zamestnaneckého pomeru obvinenej XXXXX,

poskytol pomoc obvinenej XXXXX na spáchanie trestného činu a obvinená XXXXX uviedla spol. Pohotovosť, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru s tým, že do termínu 20.04.2015 stanoveného v zmluve úver nesplatila, spôsobila spol. Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova ul. Č. 25, XXXXX, IČO: 35 807 598 škodu vo výške 1.968€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 25.05.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 10.11.2015 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a XXXXX pre prečin úverový podvod podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, spáchaného formou účasti podľa § 21 ods.1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z listinného dôkazu - oznámenie o úmrtí (ČVS:ORP- 469/4-VYS-B2-2015TV č.l. 97) zo dňa 04.01.2016, ktoré vydala matrikárika Mestskej časti Ružinov, vyplýva, že dňa 25.12.2015 došlo k úmrtiu obvinenej XXXXX nar. XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti spočívajúce v úmrtí obvinenej XXXXX nar. XXXXX v Bratislave, je zrejmé, že jej ďalšie stíhanie ako obvinenej sa s poukazom na vyššie citované ustanovenia stalo neprípustným, na základe čoho som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka