



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 617/17/1102-7
EEČ: 2-9-329-2017

Bratislava II 08.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 09.10.2017 v čase okolo 17.00 h v Bratislave na XXXXX v byte nachádzajúcom sa na 4. poschodí sa slovne vyhrážal manželke XXXXX tým spôsobom, že počas rozhovoru o vnučke XXXXX sa začal správať agresívne, poškodenej začal vulgárne nadávať, aby s vnučkou vypadli preč z bytu, čo vzbudilo u poškodenej obavu z fyzického útoku, na základe čoho sa rozhodla kontaktovať políciu, na čo jej menovaný začal opätovne vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej slovami „zabijem ťa, dopichám ťa nožom, ty na mňa budeš voľa políciu!“, čo zopakoval viac razy za sebou, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

Okresný úrad Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava, za účelom prejednávania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-1977/RZ-B2-2017 zo dňa 09.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonanom dokazovaní poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-1977/RZ-B2-2017 zo dňa 09.10.2017 s poukazom na ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol menovanému obvinenie pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 09.10.2017 v čase okolo 17.00 h v Bratislave na XXXXX v byte nachádzajúcom sa na 4. poschodí sa slovne vyhrážal manželke XXXXX tým spôsobom, že počas rozhovoru o vnučke XXXXX sa začal správať agresívne, poškodenej začal vulgárne nadávať, aby s vnučkou vypadli preč z bytu, čo vzbudilo u poškodenej obavu z fyzického útoku, na základe čoho sa rozhodla kontaktovať políciu, na čo jej menovaný začal opätovne vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej slovami „zabijem ťa, dopichám ťa nožom, ty na mňa budeš vola políciu!“, čo zopakoval viac razy za sebou, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v potrebnom rozsahu, pričom však po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne umožňujú prijať záver, že nejde o trestný čin, ale môže ísť o konanie posúdené v rámci priestupkového práva, t. j. ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový a právny stav:

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 10.10.2017 priznal spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Dodal, že manželka ho poslala kúpiť do obchodu alkohol, a potom doma spoločne popíjali a začali sa hádať. Počas hádky mu manželka taktiež vyčítala, že byt je jej a nech z neho vypadne a z jeho strany došlo k vyššie spomínanému agresívnemu výstupu. Svojho konania ľutuje, keby nebol pod vplyvom alkoholu, k takejto udalosti by nedošlo. Následne bola dňa 10.10.2017 vypočutá aj poškodenej, ktorá však po zákonom poučení uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho manžela, pričom využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať. Na jej predchádzajúcu výpoveď, ktorá tvorila podklad pre postup podľa §

206 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k obvinenému, nemožno prihliadať, nakoľko nebola vykonaná kontradiktórnym spôsobom. V rámci skráteného vyšetrovania boli preverovaní aj iní svedkovia incidentu, no s negatívnym výsledkom. Súčasne bol do spisového materiálu zabezpečený prepis telefonického hovoru – oznámenia poškodenej na políciu a nahrávka daného hovoru. Z uvedeného zvukového záznamu je zrejmé, že oznamovateľka je pod vplyvom alkoholu.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona trestného činu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 360 os. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatela za trestný čin je potrebné, aby konanie páchatela kumulatívne naplnilo všetky znaky trestného činu, t. j. formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka).

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané všetky úkony smerujúce k preukázaniu objektívnej stránky stíhaného trestného činu, no vzhľadom na vykonané dokazovanie nie je možné bez pričinenia samotnej poškodenej tvrdiť, že vy vyhrážky jej manžela u nej vzbudili dôvodnú obavu. Samotná poškodená pri svojej výpovedi vykonanej dňa 10.10.2017 po vznesení obvinenia uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho manžela, a potom využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že sa obvinený ku skutku priznal, nakoľko ani sám útočník nedokáže jednoznačne posúdiť, či jeho agresívne správanie vyvolalo u obeti dôvodnú obavu a do akej miery. Nemožno tak jednoznačne konštatovať, že by konaním obvineného došlo k naplneniu všetkých obligatórných znakov skutkovej podstaty úmyselného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písm. c) Trestného zákona.

Konanie obvineného však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a voči obvinenému, tak môže byť vyvodená zodpovednosť za priestupok v priestupkovom konaní.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík
prokurátor