



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 62/22/1102-6  
EEČ: 2-9-336-2022

Bratislava II 26.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 13.11.2021 v čase okolo 17:20 hodiny v Bratislave na Metodovej ulici č. 6 v predajni Billa odcudzila jeden kus fľaše alkoholického nápoja zn. Russkij Standart, jeden kus Vidiecky parizer, jeden kus Crazy box ponožky a to takým spôsobom, že po tom ako si tento tovar vzala z jednotlivých regálov predajnej plochy, postupne ho uložila do spodnej časti detského kočíka a následne prešla za pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatila, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX škodu v celkovej výške 27,28 eur, pričom dňa 15.08.2021 bola Obvodným oddelením PZ Podunajské Biskupice blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo A 22 00428221 postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení nesk. predpisov, a to za drobnú krádež tovaru, ktorej sa dopustila dňa 15.08.2021 v Bratislave v predajni Kaufland na Slovnaftskej ulici 5,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II ( ďalej i ako poverený príslušník PZ ) uznesením sp. zn. ČVS:ORP-64/RZ-B2-2022 zo dňa 02.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX dňa 13.11.2021 v čase okolo 17:20 hodiny v Bratislave na Metodovej ulici č. 6 v predajni Billa odcudzila jeden kus fľaše alkoholického nápoja zn. Russkij Standart, jeden kus Vidiecky parizer, jeden kus Crazy box ponožky a to takým spôsobom, že po tom ako si tento tovar vzala z jednotlivých regálov predajnej plochy, postupne ho uložila do spodnej časti detského kočíka a následne prešla za pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatila, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX škodu v celkovej výške 27,28 eur, pričom dňa 15.08.2021 bola Obvodným oddelením PZ Podunajské Biskupice blokovanú pokutu nezaplatenú na mieste číslo A 22 00428221 postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení nesk. predpisov, a to za drobnú krádež tovaru, ktorej sa dopustila dňa 15.08.2021 v Bratislave v predajni Kaufland na Slovnaftskej ulici 5.

Obvinená XXXXX je zo spáchania skutku, ktorý je jej kladený za vinu, usvedčovaná okrem vlastného priznania i výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, obsahom kamerového záznamu z miesta činu a ďalšími listinnými dôkaznými prostriedkami ako najmä blokovanú pokutu Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice zo dňa 15.08.2021, ktorou bola postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení nesk. predpisov, a to za drobnú krádež tovaru, ktorej sa dopustila dňa 15.08.2021 v Bratislave v predajni Kaufland na Slovnaftskej ulici 5.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznala a jeho spáchanie oľutovala. Zároveň možno konštatovať, že slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Obvinená taktiež výslovne vyslovila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a to po stránke objektívnej i subjektívnej, keď si svojím úmyselným konaním prisvojila cudziu vec

tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná, nebolo a ani nie je proti nej vedené trestné stíhanie pre iný trestný čin. Relácie týkajúce sa hodnotenia jej osoby sú pozitívneho charakteru. Je matkou maloletého dieťaťa Z. O., nar. 02.10.2020, o ktoré sa v súčasnosti stará v rámci rodičovskej dovolenky.

Škoda spôsobená trestným činom bola nahradená tým spôsobom, že veci pochádzajúce z krádeže boli vrátené spoločnosti XXXXX v nepoškodenom stave. Poškodená spoločnosť neuplatnila v rámci trestného konania nárok na náhradu škody.

Zvážením všetkých skutkových zistení ako aj informácií zhromaždených o osobe obvinenej XXXXX som dospela k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, postupom podľa § 216 Trestného poriadku, ktorý sa mi javí ako dostačujúci.

Po všestrannom zhodnotení skutočností týkajúcich sa osoby obvinenej XXXXX, jej osobných pomerov a jej doterajšieho života a prostredia, v ktorom žije, ako aj okolností prípadu, bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že

sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V danom prípade boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k obvinenej XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová  
prokurátorka