



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 696/16/1102-1
EEČ: 2-9-33-2017

Bratislava II 26.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase odo dňa 19.04.2016 do 15.05.2016 v byte svojej starej mamy XXXXX na prvom poschodí na XXXXX ul. č. XXXXX v Bratislave, ktorá bola toho času hospitalizovaná, si mal neoprávnene zaobstarať originálny kľúč od tohto bytu tým, že počas návštevy bytu so svojou matkou XXXXX si zo zväzku kľúčov odložených v predsieni bez dovolenia zobral kľúč od vchodových dverí tohto bytu, následne mal do tohto bytu v uvedenom časovom rozmedzí neoprávnene vstúpiť a prebývať tu, pričom počas tohto obdobia mal v tomto byte odcudziť z peňaženky umiestnenej v obývačke v barovej skrinke finančnú hotovosť vo výške 500,-€, z okrasnej porcelánovej labute umiestnenej v spálni na jedálenskom stole finančnú hotovosť vo výške 600,-€, zlatý prívesok s jantárom v tvare slzy, svadobné obrúčky svojich starých rodičov, zlatý náramok na zapínanie a pasujúci náhrdelník, retiazku

so zúbkovým vzorom s prívieskom v tvare slzy s fialovým očkom, zlatú retiazku so striedavým plošným a oblým očkom s prívieskom v tvare slzy s morskou perlou, zlatý prsteň s prepleteným vzorom, prsteň z rúžového zlata s vypuklým vzorom, zlatý prsteň s očkom v tvare červenej kvetinky, zlatý prsteň s monogramom K.J., dva náhrdelníky z riečnych perál a dve pozlattené hodinky, z dvojdielnej skrine v spálni z finančnú hotovosť vo výške 400,-€, zlatú pánsku retiazku s prívieskom v tvare kotvy v kruhu, zlatý pánsky prsteň s hranatým okom, zlatú sponu na kravatu, zlatú obrúčku a jednu napoly rozpílenú obrúčku, čím spôsobil svojej starej mame, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX bytom XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX krádežou finančnej hotovosti škodu vo výške 1500,-€ a krádežou šperkov škodu doposiaľ nevyčíslenej výšky,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 276/20 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase odo dňa 19.04.2016 do 15.05.2016 v byte svojej starej mamy XXXXX na prvom poschodí na XXXXX ul. č. XXXXX v Bratislave, ktorá bola toho času hospitalizovaná, si mal neoprávnene zaobstarať originálny kľúč od tohto bytu tým, že počas návštevy bytu so svojou matkou XXXXX si zo zväzku kľúčov odložených v predsieni bez dovolenia zobral kľúč od vchodových dverí tohto bytu, následne mal do tohto bytu v uvedenom časovom rozmedzí neoprávnene vstúpiť a prebývať tu, pričom počas tohto obdobia mal v tomto byte odcudziť z peňaženky umiestnenej v obývačke v barovej skrinke finančnú hotovosť vo výške 500,-€, z okrasnej porcelánovej labute umiestnenej v spálni na jedálenskom stole finančnú hotovosť vo výške 600,-€, zlatý príviesok s jantárom v tvare slzy, svadobné obrúčky svojich starých rodičov, zlatý náramok na zapínanie a pasujúci náhrdelník, retiazku so zúbkovým vzorom s prívieskom v tvare slzy s fialovým očkom, zlatú retiazku so striedavým plošným a oblým očkom s prívieskom v tvare slzy s morskou perlou, zlatý prsteň s prepleteným vzorom, prsteň z rúžového zlata s vypuklým vzorom, zlatý prsteň s očkom v tvare červenej kvetinky, zlatý prsteň s monogramom K.J., dva náhrdelníky z riečnych perál a dve pozlattené hodinky, z dvojdielnej skrine v spálni z finančnú hotovosť vo výške 400,-€, zlatú pánsku retiazku s prívieskom v tvare kotvy v kruhu, zlatý pánsky prsteň s hranatým okom, zlatú sponu na kravatu, zlatú obrúčku a jednu napoly rozpílenú obrúčku, čím spôsobil svojej starej mame, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX bytom XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX krádežou

finančnej hotovosti škodu vo výške 1500,-€ a krádežou šperkov škodu doposiaľ nevyčíslenej výšky,,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II zo dňa 17.08.2016 pod sp. zn. ČVS:ORP-778/2-VYS-B2-2016 bolo podľa § 199 a § 206 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX pre pre zločin krádeže podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase odo dňa 19.04.2016 do 15.05.2016 v byte svojej starej mamy XXXXX na prvom poschodí na XXXXX ul. č. XXXXX v Bratislave, ktorá bola toho času hospitalizovaná, si mal neoprávnene zaobstarať originálny kľúč od tohto bytu tým, že počas návštevy bytu so svojou matkou XXXXX si zo zväzku kľúčov odložených v predsieni bez dovolenia zobral kľúč od vchodových dverí tohto bytu, následne mal do tohto bytu v uvedenom časovom rozmedzí neoprávnene vstúpiť a prebývať tu, pričom počas tohto obdobia mal v tomto byte odcudziť z peňaženky umiestnenej v obývačke v barovej skrini finančnú hotovosť vo výške 500,-€, z okrasnej porcelánovej labute umiestnenej v spálni na jedálenskom stole finančnú hotovosť vo výške 600,-€, zlatý prívesok s jantárom v tvare slzy, svadobné obrúčky svojich starých rodičov, zlatý náramok na zapínanie a pasujúci náhrdelník, retiazku so zúbkovým vzorom s príveskom v tvare slzy s fialovým očkom, zlatú retiazku so striedavým ploším a oblým očkom s príveskom v tvare slzy s morskou perlou, zlatý prsteň s prepleteným vzorom, prsteň z rúžového zlata s vypuklým vzorom, zlatý prsteň s očkom v tvare červenej kvetinky, zlatý prsteň s monogramom K.J., dva náhrdelníky z riečnych perál a dve pozlatené hodinky, z dvojdielnej skrine v spálni z finančnú hotovosť vo výške 400,-€, zlatú pánsku retiazku s príveskom v tvare kotvy v kruhu, zlatý pánsky prsteň s hranatým okom, zlatú sponu na kravatu, zlatú obrúčku a jednu napoly rozpílenú obrúčku, čím spôsobil svojej starej mame, poškodenej XXXXX krádežou finančnej hotovosti škodu vo výške 1500,-€ a krádežou šperkov škodu doposiaľ nevyčíslenej výšky.

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 10 Trestného zákona „1) *Prečin je*

a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*

b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

2) *Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona „*Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*“

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona „*Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.*“

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona „*Závažnejším spôsobom konania sa rozumie*

páchanie trestného činu vlámaním.“

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona „Kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 Trestného poriadku 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku „Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť“.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku „Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.“

Uvedený skutkový stav podľa skutkovej vety tohto uznesenia a uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia bol zistený z trestného oznámenia, výsluchu obvineného XXXXX XXXXX výsluchu poškodenej XXXXX, výsluchov svedkov a z iného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Poškodená XXXXX počas výsluchu v procesnom postavení svedka - poškodeného dňa 14.12.2016 uviedla, že je starou matkou obvineného (babkou) a súhlas na trestné stíhanie, ktorý udelila pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom do zápisnice dňa 17.08.2016 berie späť a nesúhlasí s trestným stíhaním proti jej vnukovi XXXXX XXXXX K prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona ďalej uviedla, že skutočnosť, že obvinený v jej byte prespával bez jej vedomia nepovažuje za ujmu, nakoľko by mu toto povolila.

Ustanovenie § 211 ods. 1 Trestného poriadku (súhlas poškodeného) upravuje dispozičné právo poškodeného. Toto právo sa vzťahuje na celé trestné stíhanie vrátane odvolacieho konania. Ide o výnimku zo zásady oficiality a legality (§ 2 ods. 5 a 6) a pri vymenovaných trestných činoch rieši konflikt záujmu štátu na trestnom stíhaní a záujmu poškodeného, ktorý má blízky vzťah k páchatelovi (obvinenému) v prospech poškodeného, ktorý môže byť v dôsledku potrestania páchatel'a nepriamo tiež postihnutý. Pomer poškodeného a obvineného musí existovať v čase, keď sa trestné stíhanie má viesť alebo vedie, a nie v čase, keď bol spáchaný trestný čin. V začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať, ak v jeho priebehu takýto pomer vznikne, a to nielen vtedy, keď poškodený súhlas odoprie, ale aj vtedy, keď o udelenie súhlasu nebol požiadaný.

Pre trestné stíhanie má podstatný význam aj skutok, za ktorý sa vedie trestné stíhanie, ale len s jeho právnym posúdením. Ak by mohol byť skutok posúdený v jednočinnom súbehu ako dva alebo viacero trestných činov, z ktorých jeden je uvedený v tomto ustanovení a druhý v ňom uvedený nie je, trestné stíhanie sa môže viesť len pre trestný čin, ktorý nie je uvedený v odseku 1.

Formálne chápanie kategórie trestných činov má ustanovenú výnimku v ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív). V zmysle tohto ustanovenia má skutková podstata prečinu len formálne znaky, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v danom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom (bližšie pozri Burda/Čentěš/Kolesár/Záhora a kol. Trestný zákon, osobitní časť, komentár, I. a II. diel).

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona je domová sloboda zaručená Ústavou SR. Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie (porovnaj R 30/1965). Užívateľ domu alebo bytu je chránený aj proti vlastníkovi. Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody (R 11/1997-II).

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX bolo vedené zákonne a dôvodne, avšak počas vedenia prípravného konania nastali skutočnosti, ktoré odôvodňujú aplikáciu inštitútu materiálneho korektívu, princípu ultima ratio v časti spáchania prečinu porušovania domovej slobody, ako i zastavenie trestného konania pre odňatý súhlas poškodeného v časti spáchania zločinu krádeže a z toho plynúce procesnoprávne vysporiadanie sa s danou trestnou vecou nepodaním obžaloby, ale zastavením trestného stíhania prokurátorom. Uvedené vyplýva z výpovede poškodenej XXXXX, ktorá odňala súhlas poškodeného na vedenie trestného stíhania pre zločin krádeže, ako i z jej výroku, že skutočnosť, že obvinený v jej byte prespával bez jej vedomia nepovažuje za ujmu, nakoľko by mu toto povolila.

V tejto súvislosti bolo nutné vziať do úvahy aj blízky rodinný pomer obvineného XXXXX XXXXX a poškodenej XXXXX a iné okolnosti preukázané z vyšetrovania, z ktorých vyplýva, že obvinený ako vnuk poškodenej chodil počas jej dlhodobej neprítomnosti polievať kvety v jej byte a ako sa sama poškodená vyjadřila, nemala by námietky, ak by obvinený ako jej vnuk v jej byte prespával. Je preto možné konštatovať, že nie je v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív) nutné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obvinenému pre trestný čin porušovania domovej slobody, aj napriek formálnemu naplneniu znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík
prokurátor