



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 284/15/1102-30  
EEČ: 2-9-344-2017

Bratislava II 13.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.08.2013 v čase o 18.24 h na Páričkovej ulici 5 v Bratislave v záložni Žolík  
odcudzil 2 ks dámskych prsteňov zo žltého kovu, akosť 585 tým spôsobom, že ako si  
prstene držal v ruke a prezeral, otočil sa a rýchlym krokom odišiel von bez  
zaplatenia, čím pošk. XXXXX spôsobil škodu vo výške 1 668,-EUR, pričom bol za  
priestupok proti majetku dňa 12.08.2013 v blokovom konaní, číslo bloku 11032701  
postihnutý a zároveň bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom  
Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T 24/2012 zo dňa 29.05.2012, právoplatný  
dňa 29.05.2012

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,  
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ 2. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II je v spoločnom konaní pod ČVS: ORP-1603/2VYS-B2-2010 vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3, písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi odmietol k veci vypovedať.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané výsluchmi sv. pošk. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 375/2013 zo dňa 22.08.2013, právoplatný dňa 22.08.2013 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. c), ods. 3, písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 166/2015 zo dňa 04.05.2015, právoplatný dňa 04.05.2015 bol uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3, písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 550/2015 zo dňa 31.12.2015, právoplatný dňa 31.12.2015 bol uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3, písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 4T 55/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatný dňa 27.04.2016 bol uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 4 mesiace so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona aj úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného, ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j., že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený na vyššie uvedené tresty odňatia slobody aj s ohľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez

významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Edita Balážová  
prokurátorka