



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 188/14/1102-19
EEČ: 2-9-353-2018

Bratislava II 14.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: poisťovací podvod podľa § 250c odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: poisťovací podvod podľa § 250c odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 22.11.2010, spisová značka 3 Pv 471/07, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 20.06.2005 podal XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX na centrále XXXXX, a.s. v XXXXX o poškodení vozidla v súvislosti s poisťovou udalosťou, ktorá mala vzniknúť prevádzkovaním osobného motorového vozidla značky VW Passat, EČV: XXXXX, ktorého vodičom a vlastníkom v čase nehody bol XXXXX, kedy v dôsledku dopravnej nehody, ku ktorej malo dôjsť dňa 19.06.2005 na štátnej ceste III/00239 Stupava-Zohor o 16.00 hod. tak, že podľa údajov v zázname o dopravnej nehode vodič XXXXX neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, pričom v ľavotočivej zákrute vyšiel s vozidlom mimo vozovku, následkom čoho narazil do

stromu, čím došlo k poškodeniu prednej časti vozidla, t.j predná kapota, predný nárazník, maska, chladič, 2x airbag, v dôsledku čoho mala na vozidle vzniknúť škoda vo výške 90.000,- Sk, avšak poistné plnenie zo strany XXXXX, a.s. poskytnuté nebolo, lebo vyhodnotením spisového materiálu k poistnej udalosti dospeli k záveru, že ide o špekulatívne konanie za účelom získania neoprávneného finančného prospechu a podľa znaleckého posudku znaleckej organizácie - Výskumného ústavu súdnej optiky, s.r.o., z odboru cestnej dopravy č. XXXXX, vyplýva, že k dopravnej nehode dňa 19.06.2008 nedošlo spôsobom, ako je uvedený v oznámení z poistenia motorových vozidiel, resp. v oznámení o dopravnej nehode, lebo rozsah poškodenia motorového vozidla z technického hľadiska nekorešponduje s nehodovým dejom, ani s miestom dopravnej nehody, kde malo byť vozidlo poškodené

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 22.11.2010, spisová značka 3 Pv 471/07, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo dňa 31.03.2008 pod ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin poisťovacieho podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 250c ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

dňa 20.06.2005 podal XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX na centrále XXXXX, a.s. v XXXXX o poškodení vozidla v súvislosti s poistnou udalosťou, ktorá mala vzniknúť prevádzkovaním osobného motorového vozidla značky VW Passat, EČV: XXXXX, ktorého vodičom a vlastníkom v čase nehody bol XXXXX, kedy v dôsledku dopravnej nehody, ku ktorej malo dôjsť dňa 19.06.2005 na štátnej ceste III/00239 Stupava-Zohor o 16.00 hod. tak, že podľa údajov v zázname o dopravnej nehode vodič XXXXX neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, pričom v ľavotočivej zákrute vyšiel s vozidlom mimo vozovku, následkom čoho narazil do stromu, čím došlo k poškodeniu prednej časti vozidla, t.j predná kapota, predný nárazník, maska, chladič, 2x airbag, v dôsledku čoho mala na vozidle vzniknúť škoda vo výške 90.000,- Sk, avšak poistné plnenie zo strany XXXXX, a.s. poskytnuté nebolo, lebo vyhodnotením spisového materiálu k poistnej udalosti dospeli k záveru, že ide o špekulatívne konanie za účelom získania neoprávneného finančného prospechu a podľa znaleckého posudku znaleckej organizácie - Výskumného ústavu súdnej optiky, s.r.o., z odboru cestnej dopravy č. XXXXX, vyplýva, že k dopravnej nehode dňa 19.06.2008 nedošlo spôsobom, ako je uvedený v oznámení z poistenia motorových vozidiel, resp. v oznámení o dopravnej nehode, lebo rozsah poškodenia motorového vozidla z technického hľadiska nekorešponduje s nehodovým dejom, ani s miestom dopravnej nehody, kde malo byť vozidlo poškodené.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 22.11.2010 sp. zn. 3 Pv 471/07 – 45, právoplatným dňa 14.10.2014 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 ods.1 Tr. poriadku podmienenčne zastavené a podľa § 216 ods.2 Tr. poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24

mesiacov.

Skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 14.10.2016.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nespáchal žiaden trestný čin v priebehu plynutia skúšobnej doby. Z priestupkového registra vyplýva, že obvinený nebol postihnutý ani za spáchanie priestupkov. Z uvedených skutočností je teda dôvodný záver, že obvinený viedol v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil tým podmienku na jeho osvedčenie sa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods.4 Tr. poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods.1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor