



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 369/19/1102-20  
EEČ: 2-9-356-2022

Bratislava II 05.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: neuvedené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 15.4.2020, spisová značka 4 Pv 369/19/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v presne nezistenom čase ponúkol prostredníctvom internetového portálu [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) na predaj mobilný telefón značky Iphone 8, bielej farby, veľkosť pamäte 64 GB, za sumu 350,- Eur, o ktorého kúpu prejavil záujem XXXXX, ktorý s uvedenou požiadavkou telefonicky kontaktoval menovaného, s ktorým dojednal kúpu uvedeného mobilného telefónu za sumu 350,- Eur bez poštovného, na čo mu XXXXX plne si uvedomujúc protiprávnosti svojho konania dňa 22.07.2019 z pobočky Slovenskej pošty v Spišskej Belej zaslal balík s dobierkou 303,70,- Eur, podacie číslo

RE273870082SK, ktorý však obsahoval prázdnu škatuľu od mobilného telefónu HUAWEI P20 lite, a ktorý XXXXX po zaplatení dobierky prevzal dňa 23.07.2019, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 303,70,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 15.4.2020, spisová značka 4 Pv 369/19/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 13.08.2019 pod ČVS: ORP-1105/PB-B2-2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku menovanému vznesené obvinenie pre úmyselný prečin podvodu § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a svoj skutok oľutoval. Zároveň pri výsluchu a po zákonomnom poučení dal výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Spáchanie skutku obvineným je, okrem samotného priznania sa obvineného, preukázané aj výpoveďou poškodeného, ich vzájomnou písomnou komunikáciou (čl. 8 – 16), kamerovým záznamom z pobočky Slovenskej pošty v Spišskej Belej, správou pracovníka Slovenskej pošty ohľadne detailov zaslaného balíka (čl. 20), správou Slovenskej pošty (čl. 24), odborným vyjadrením týkajúcim sa detailov mobilného telefónu Iphone 8 s veľkosťou pamäte 64 GB (čl. 58), správou pracovníka Slovenskej pošty o vyplatení zadržanej dobierkovej sumy poškodenému (čl. 97), ako aj na ostatný spisový materiál.

*Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.*

*Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.*

*Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Za uvedené protiprávne konanie zákon pripúšťa uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky.*

*Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

*Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

*Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.*

*Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.*

S poukazom na ustanovenie § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a nie je proti nemu vedené ani iné trestné stíhanie.

Obvinený sa k trestnému činu priznal, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil, jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, keďže ide o osobu doposiaľ netrestanú, ako aj na všetky okolnosti prípadu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, pričom toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík  
prokurátor