



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II  
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 555/15/1102  
EEČ: 2-9-35-2016

Bratislava II 26.02.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*XXXXX aj napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom DXXXXX XXXXX, Rakúsko, kde výška príspevku na výživné mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, pod sp. zn. 2XXXXX, zo dňa 29.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2013 a vykonateľnosť v časti výroku o výživnom dňa 16.02.2013, a ktorým bol menovaný zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX, sumou 70€, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, Rakúsko, pričom túto svoju povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani inde riadne neplní od februára 2013 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 2.520€*

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie, ktoré bolo vydané vyšetrovateľom pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX na tomto skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie pre uvedený trestný čin na základe trestného oznámenia matky maloletej XXXXX, ktoré podala dňa 28.05.2015 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru XXXXX II, Odbor kriminálnej polície, 2. Oddelenie vyšetrovania. V zápisnici o trestnom oznámení uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX si neplní rozsudkom Okresného súdu XXXXX II č.k. XXXXX zo dňa 29.11.2012 uloženú povinnosť vyživovať ich maloletú dcéru v období od 23.01.2013. Napriek dlžnému výživnému hmotnou núdzou počas toho obdobia netrpí. Dňa 30.11.2015 bola poškodená svedkyňa XXXXX vypočutá a uviedla, že dňa 27.11.2015 jej bola na účet poukázaná suma vo výške 2.520€, čím je dlh na výživnom obvinený XXXXX v celku uhradil. Tvrdenie poškodenej o úhrade dlžného výživného v celosti zo strany obvineného XXXXX je preukázané aj listinným dôkazom kópiou potvrdenia – SEPA platobný príkaz spoločnosti SPERBANK o úhrade sumy vo výške 2.520€ na účet poškodenej XXXXX, IBAN: XXXXX, ktorá sa nachádza vo vyšetrovacom spise.

Počas vyšetrovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX a zadovážil nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX3, prehľad platenia výživného, rodný list XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, odpis z registra trestov, správu z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Oddelenie služieb pre občana, potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní dávok v hmotnej núdzi.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu bolo zistené, že obvinený pri výsluchu zo dňa 07.01.2016 k trestnej činnosti uviedol, že si je vedomý súdom uloženou povinnosťou platiť výživné, avšak keďže maloletej prispieval na dovolenky a kupoval jej darčeky, domnieval sa, že týmto je jeho povinnosť splnená. Po dlhú dobu bol aj nezamestnaný. Potvrdil, že dlh na výživnom ku dňu 27.11.2015 vo výške 2.520€ uhradil.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods.3 písm. b) Trestného zákona sa odňatím slobody na jeden až

päť rokov potresce pächatel', ak spächa äin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného äinu po dlhší äas.

Z takto vykonaného dokazovania v zmysle ustanovenia § 2 ods.10,12 Trestného poriadku teda vyplýva, že obvinený v celom rozsahu svojim protiprávnym konaním naplnil znaky preäinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ako po stránke subjektívnej aj objektívnej, avšak v celom rozsahu dlhované výživné uhradil, pričom táto okolnosť nemala za následok trvalo nepriaznivé následky, teda zanikla trestnosť äinu. Obvinený využil ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a svoju povinnosť dodatočne splnil počas prípravného konania, teda ešte skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej äasti tohto uznesenia.

#### **Pouäenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka