



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 380/15/1102-40  
EEČ: 2-9-374-2017

Bratislava II 20.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2  
písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2907/5 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 21.43 hod dňa 25.05.2015 do 02.39 hod dňa 26.05.2015 z dvoru  
autoservisu spol. SWK Car nachádzajúcom sa na ul. Mlynské Nivy č. 56 v Bratislave  
odcudzil spolu s doposiaľ nezisteným páchatel'om z motorového vozidla zn.  
Mercedes E350, farby šedej metalízy, EČV: BL927GX, VIN:WDD2122251A113374, 4  
ks pneumatík o rozmere 18" neznámej značky spolu so 4 ks diskov zn. Mercedes  
AMG o rozmere 18 " a to tým spôsobom, že obvinený preskočil železný plot vedúci  
do dvora, kde bolo motorové vozidlo odparkované a pomocou autozdviháka si

uvedené motorové vozidlo nadvihol, čím spôsobil poškodenie ľavého a pravého zadného podblatníka a prahu a pravého predného podblatníka motorového vozidla a doposiaľ nezisteným spôsobom odmontoval pneumatiky spolu s diskami a následne spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom pneumatiky s diskami spoločne poprehadzovali cez plot a uložili do pristaveného motorového vozidla typ Škoda Fabia Combi bielej farby, nezistené EČV, a následne z miesta na motorovom vozidle typ Škoda Fabia Combi bielej farby odišli na neznáme miesto, čím tak uvedeným konaním spôsobil majiteľovi vozidla poškodenej spol. Volkswagen Finančné služby, škodu na odcudzení 4 ks pneumatík o rozmere 18" neznámej značky spolu so 4 ks diskov zn. Mercedes AMG o rozmere 18" vo výške 3.500,-€ a škodu na poškodení motorového vozidla zn. Mercedes E350, farby šedej metalízy, EČV: BL927GX, VIN:WDD2122251A113374, vo výške 5.882,62,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-211/2-VYS-B2-2016 trestné stíhanie proti **XXXXX** (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 17.08.2017 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zameril na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či **z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX**. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre ktorý mu bolo dňa 20.04.2016 vznesené obvinenie.

Vznesenie obvinenia bolo v danom procesnom štádiu dôvodné na základe biologickej stopy zaistenej na mieste činu – steru z autozdviháka, ktorý zostal zakliesnený po motorovom vozidlom, z ktorej bol analyzovaný profil DNA, pričom bola zistená zhoda s profilom DNA pochádzajúcej od osoby obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného poprel spáchanie skutku.

Poškodený David Switek sa k priebehu skutku vyjadriť nevedel, pričom popísal hnutelné veci, ktoré boli odcudzené a taktiež uviedol, že prezeral kamerové záznamy, kde videl spáchanie skutku spoločným konaním troch osôb.

Následným výsluchom svedka XXXXX, nar. 21.02.1961 zo dňa 03.07.2017, ktorý je v evidencii vozidiel evidovaný ako súčasný majiteľ motorového vozidla XXXXX, ŠPZ: PD405CO, modrej farby, bolo zistené, že predmetné motorové vozidlo odovzdal dňa 16.03.2015 na skúšku XXXXX, ktorý mu ho doposiaľ nevrátil, motorové vozidlo malo v čase odovzdania plnú výbavu vrátane zdviháku.

Dňa 04.08.2017 bol k veci vypočutý svedok XXXXX, nar. 17.04.1969, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že v čase spáchania skutku a to od 25.05.2015 do 26.05.2015 sa nachádzal vo Viedni, pričom v tom období sa u neho nachádzal obvinený XXXXX spolu s dvoma osobami z Českej republiky, osoba ženského pohlavia sa volala Hana. Osoba XXXXX nebola stotožnená, nakoľko obvinený k nej nevedel uviesť žiadne bližšie informácie.

V predmetnej veci je potrebné uviesť, že autozdvihák nájdený na mieste činu obsahujúci DNA obvineného priamo preukazuje iba to, kto s týmto zdvihákom manipuloval či presnejšie, kto na ňom zanechal svoju biologickú stopu. V žiadnom prípade autozdvihák nájdený na mieste činu a ani DNA obvineného, ktorú obsahoval nepreukazuje kedy bol tento autozdvihák vo faktickej moci obvineného a rovnako tak nepreukazuje ani to, kde prišlo k prenosu DNA na zdvihák. Z uvedeného vyplýva, že autozdvihák nájdený na mieste činu je možné považovať iba za nepriamy dôkaz a to len za dôkaz pomerne vzdialený dokazovanej skutočnosti. Vyššie uvedené skutočnosti sú v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu XXXXX.

V trestnom konaní nie je možné dospieť k záveru, že jeden nepriamy dôkaz stačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. K tomu by muselo byť k dispozícii viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obvinenému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre podanie obžaloby navyše za takého skutkového stavu, keď obvinenému poskytuje alibi aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v čase spáchania skutku sa nachádzal s obvineným vo Viedni.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčič  
prokurátor