



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 166/14/1102
EEČ: 2-9-37-2016

Bratislava II 08.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo bola dňa 03.08.2012 zaslaná v dôsledku omylu zamestnanca spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX z bankového účtu tejto spoločnosti XXXXX na bankový účet č. XXXXX spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX suma vo výške XXXXX EUR, konajúc ako konateľ tejto spoločnosti dňa 03.08.2012 v pobočkách XXXXX postupne vybral z uvedeného bankového účtu spoločnosti XXXXX XXXXX. finančné prostriedky v rôznych sumách v celkovej výške XXXXX EUR a tieto použil na neznámy účel, a tak konal napriek tomu, že vedel, že dané finančné prostriedky spoločnosti XXXXX nepatria a tieto boli na predmetný bankový účet podľa jeho vyjadrenia zaslané z jemu neznámeho dôvodu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením vydaným dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin podielníctva podľa 232 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyšetrovateľ PZ listom zo dňa 10.04.2014 upovedomil obvineného o tom, že stíhaný skutok bude v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Na tunajšiu prokuratúru bol predložený príslušným vyšetrovateľom PZ za účelom vykonania previerky vyšetrovací spis. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné, keďže obvinený zomrel.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu v rámci prípravného konania dňa 22.05.2014 uviedol, že bude vypovedať až za prítomnosti obhajcu, ktorého žiadal pri danom výsluchu ustanoviť. Ďalší výsluch obvineného sa nepodarilo zrealizovať, a to z dôvodu toho, že dňa 21.05.2015 zomrel, čo vyplýva aj z úmrtného listu zabezpečeného vyšetrovateľom PZ.

Splnomocnenkyňa poškodeného vypovedala v pozícii svedka dňa 21.01.2015, pričom popísala skutok v podstate zhodne, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uviedla aj, že jej dňa 02.08.2012 prišiel e-mail od predsedu predstavenstva poškodenej spoločnosti, že má urgentne uhradiť priloženú faktúru, na ktorej sa nachádzal podpis, ktorý bol na prvý pohľad identický s podpisom predsedu predstavenstva danej spoločnosti. Na základe uvedeného svedkyňa zadala pokyn na úhradu dotknutej faktúry, k splnenie jej pokynu následne došlo. Svedkyňa tiež uviedla, že po nejakom čase po danej udalosti zistila, že predseda predstavenstva poškodenej spoločnosti jej neposlal dotknutý e-mail. Svedkyňa za poškodenú spoločnosť uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 129.393,42 EUR.

Okrem vyššie uvedených dôkazov bolo počas prípravného konania vyšetrovateľom PZ zabezpečené skúmanie duševného stavu obvineného. Z príslušného posudku č. XXXXX znalca XXXXX a znalkyne XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX v čase relevantnom z hľadiska tohto trestného konania trpel chronickou schizofréniou s defektom osobnosti, v dôsledku ktorej boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v danom čase vymiznuté.

Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádza správa XXXXX., z ktorej vyplýva, že dňa 03.08.2012 bola pripísaná v prospech účtu spoločnosti XXXXX suma vo výške XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež fotokópia časti vyšetrovacieho spisu vedeného Okresným riaditeľstvom PZ XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX, ktorý obsahuje tiež zápisnicu o výsluchu XXXXX, ktorý v danom konaní vypovedal v pozícii svedka, že je konateľom spoločnosti XXXXX kde figuruje ako tzv. biely kôň

asi od roku 2011. Na výkon danej funkcie ho nahovoril muž, na meno ktorého si nevedel spomenúť. Spoločnosť XXXXX mala založený bankový účet v XXXXX, z ktorého obvinený vykonal v lete 2012 výbery, a to zrejme po tom, čo mu prišla na mobil SMS správa o tom, že na daný účet prišla väčšia suma peňazí. Peniaze prišli na daný účet podľa výpovede XXXXX z jemu neznámeho dôvodu. V rámci predmetného výsluchu XXXXX zároveň identifikoval na predložených výberových pokladničných dokladoch XXXXX svoj podpis. Na základe uvedených dokladov bolo z dotknutého účtu spoločnosti XXXXX dňa 03.08.2012 vybratých celkom XXXXX XXXXX tiež uviedol, že on e-mail, na základe ktorého poškodená spoločnosť zaslala na účet spoločnosti XXXXX sumu vo výške XXXXX nezaslal, nevedel sa vyjadriť k faktúre, na základe ktorej bol realizovaný dotknutý bankový prevod.

V danej časti vyšetrovacieho spisu sa tiež nachádza faktúra, ktorú mala vystaviť spoločnosť XXXXX XXXXX ako dodávateľ, znejúca na sumu XXXXX Ako odberateľ na uvedenej faktúre je uvedená poškodená spoločnosť. Na základe tejto faktúry bola poškodenou spoločnosťou zaslaná na účet spoločnosti XXXXX suma vo výške XXXXX

Prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec väčšej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez prívolenia oprávnenej osoby, za čo sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru XXXXX. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Alexandra Kečkešová
prokurátorka