



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 550/18/1102-23
EEČ: 2-9-383-2020

Bratislava II 27.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 256/25 XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.10.2018 v čase okolo 01:00 hod. obvinení spoločným konaním s jednou trestne nezodpovednou osobou v Bratislave na Dvojkřížnej ulici pri vlakovej stanici Podunajské Biskupice prepadli poškodeného XXXXX a to takým spôsobom, že potom ako poškodený vystúpil na konečnej zastávke nočného spoju MHD č. N74, vystúpili s ním aj všetci obvinení spolu s jednou trestne nezodpovednou osobou, pričom obvinený ml. XXXXX a obvinený ml. XXXXX ho oslovili s tým, či si pôjde s nimi ešte vypiť pivo, s čím poškodený súhlasil a následne spolu išli popri železnici smerom do mesta, pričom poškodený kráčal medzi obvineným ml. XXXXX a obvineným ml. XXXXX a za nimi išli obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a trestne nezodpovedná osoba, kde asi po 50 metroch sa zastavili, načo obvinený ml. XXXXX oboma rukami sotil poškodeného do oblasti hrude v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, následne k nim pristúpil obvinený XXXXX, ktorý chytil poškodeného za nohy, nakoľko sa poškodený mykal a zatiaľ čo obvinení XXXXX a XXXXX spolu s trestne nezodpovednou osobou dávali pozor, obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX

poškodenému vyzliekli sako značky Zara, modrej farby, zakúpené v roku 2017 v hodnote 49,95 €, z krku mu strhli zlatú retiazku zakúpenú v roku 2017 v hodnote 200 €, z pravého vrecka nohavíc mu odcudzili mobilný telefón značky Samsung S8, zakúpený v septembri v roku 2018, IMEI č. 358138098398676 v hodnote 200 €, a z ľavého vrecka nohavíc mu odcudzili koženú pánsku červenú peňaženku značky Zara zakúpenú v auguste v roku 2018 v hodnote 22,95 € s obsahom občiansky preukaz, kartička poisťovňa VŠZP, rôzne klubové karty, 1 ks bankomatová karta VUB banky značky VISA a 1 ks bankomatová karta UniCredit bank značky VISA, všetko na meno poškodeného, z ruky mu zobrali pánske hodinky neznámej značky a výrobného čísla zakúpené v júli v roku 2018 v hodnote 80 € a z vrecka mu zobrali kľúče, pričom následne po odcudzení predmetných vecí sa všetci obvinení dali na odchod, pri tom ako obvinení odchádzali od poškodeného, mu jeden z obvinených povedal, že keď to nahlási na políciu tak ho zabije, no poškodený na nich zakričal, aby mu vrátili aspoň kľúče, čomu jeden z obvinených vyhovel a hodil mu tieto kľúče, čím týmto spoločným konaním obvinených neboli poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 46 spôsobené žiadne zranenia, avšak odcudzením mu bola spôsobená škoda v celkovej výške 552,90 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 256/25 XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.10.2018 v čase okolo 01:00 hod. obvinení spoločným konaním s jednou trestne nezodpovednou osobou v Bratislave na Dvojkřížnej ulici pri vlakovej stanici Podunajské Biskupice prepadli poškodeného XXXXX a to takým spôsobom, že potom ako poškodený vystúpil na konečnej zastávke nočného spoju MHD č. N74, vystúpili s ním aj všetci obvinení spolu s jednou trestne nezodpovednou osobou, pričom obvinený ml. XXXXX a obvinený ml. XXXXX ho oslovili s tým, či si pôjde s nimi ešte vypiť pivo, s čím poškodený súhlasil a následne spolu išli popri železnici smerom do mesta, pričom poškodený kráčal medzi obvineným ml. XXXXX a obvineným ml. XXXXX a za nimi išli obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a trestne nezodpovedná osoba, kde asi po 50 metroch sa zastavili, načo obvinený ml. XXXXX oboma rukami sotil poškodeného do oblasti hrude v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, následne k nim pristúpil obvinený XXXXX, ktorý chytil poškodeného za nohy, nakoľko sa poškodený mykal a zatiaľ čo obvinení XXXXX a XXXXX spolu s trestne nezodpovednou osobou dávali pozor, obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX

poškodenému vyzliekli sako značky Zara, modrej farby, zakúpené v roku 2017 v hodnote 49,95 €, z krku mu strhli zlatú retiazku zakúpenú v roku 2017 v hodnote 200 €, z pravého vrecka nohavíc mu odcudzili mobilný telefón značky Samsung S8, zakúpený v septembri v roku 2018, IMEI č. 358138098398676 v hodnote 200 €, a z ľavého vrecka nohavíc mu odcudzili koženú pánsku červenú peňaženku značky Zara zakúpenú v auguste v roku 2018 v hodnote 22,95 € s obsahom občiansky preukaz, kartička poisťovňa VŠZP, rôzne klubové karty, 1 ks bankomatová karta VUB banky značky VISA a 1 ks bankomatová karta UniCredit bank značky VISA, všetko na meno poškodeného, z ruky mu zobrali pánske hodinky neznámej značky a výrobného čísla zakúpené v júli v roku 2018 v hodnote 80 € a z vrecka mu zobrali kľúče, pričom následne po odcudzení predmetných vecí sa všetci obvinení dali na odchod, pri tom ako obvinení odchádzali od poškodeného, mu jeden z obvinených povedal, že keď to nahlási na políciu tak ho zabije, no poškodený na nich zakričal, aby mu vrátili aspoň kľúče, čomu jeden z obvinených vyhovel a hodil mu tieto kľúče, čím týmto spoločným konaním obvinených neboli poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 46 spôsobené žiadne zranenia, avšak odcudzením mu bola spôsobená škoda v celkovej výške 552,90 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II pod ČVS: ORP-1348/1-VYS-B2-2018 zo dňa 23.10.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a následne dňa 24.10.2018 uznesením pod ČVS: ORP-1348/1-VYS-B2-2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 24.10.2018.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, ktorý mi bol predložený za účelom vykonania previerky vyšetrovateľom PZ, som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX je potrebné postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastaviť, keďže procesnými úkonmi, ktoré boli vykonané po tom, ako bolo obvineným vznesené obvinenie za predmetný skutok sa preukázalo, že je nepochybné, že skutok nespáchali uvedení obvinení.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.05.2019 ku skutku uviedol, že po 23:00 hod. prišiel s bratom na Hlavnú stanicu – vlakovú a tam stretli bratov XXXXX. Na stanici čakali na nočné spoje a vtedy prišiel k nim aj poškodený a pýtal sa bratov XXXXX či nevedia, kde je nejaká krčma, pričom bol poškodený trochu pripitý. Oni mu povedali, že vedia, tak všetci nastúpili do nočného spoja 70 a vystúpili na konečnej zastávke – Biskupice. Potom všetci obvinení aj s poškodeným išli rovno popri koľajniciach. Tam všetci zastali a bratia XXXXX sa niečo dohadovali aj s poškodeným, obvinený počul len to, že oni majú byť a tam ho zoberú piť. Obvinený

ďalej uviedol, že jeho brat XXXXX držal v rukách XXXXXašku. XXXXX ju hodil na zem a obvinený spolu s bratom potom išli smerom na zastávku, naspäť na tú, na ktorej vystúpili. Išli len oni dvaja. XXXXX išli ďalej smerom niekam, asi aj XXXXX, to si už presne nepamätá. Obvinený uviedol, že jeho posledný pohľad bol taký, že videl, že bratia poškodeného niekam zavádzajú smerom preč od nich. Obvinený s bratom nastúpil na tej zastávke, na ktorej vystúpili na nočný spoj MHD 70 a išli smerom k Tescu Hron, kde vystúpili. Keď vystúpili, obvinený videl, že smerom k nemu a jeho bratovi prichádzajú XXXXX a aj XXXXX. Poškodeného nevidel. Videl len to, že XXXXX mal sako a nejaké hodinky, čo vyzerali ako zlaté a mali aj nejaký telefón zn. XXXXX S8, aj poškodeného peňaženku. Títo bratia mu potom povedali, že očorovali toho poškodeného a zbili ho, a že mu zobrali aj retiazku. Ktorý z bratov toto povedal, už nevie uviesť. Potom ich volali, či nejdú s nimi predať ten telefón. Obvinený XXXXX ďalej uviedol, že s tým nesúhlasil, s bratom išli na Kollárovo námestie a išli od ostatných obvinených preč. Ešte keď boli pri Hrone, tak XXXXX XXXXX povedal bratovi obvineného, aby išiel kúpiť cigarety a podával bankomatovú kartu poškodeného.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, kde a v akom zložení obvinený s bratom XXXXX opúšťali poškodeného, kde sa v tom čase nachádzali bratia XXXXX a XXXXX uviedol, že to mohli byť tak dve hodiny nad ráno. Odchádzal od nich s bratom. Pri koľajniciach zostal poškodený spolu s bratmi XXXXX. Oni sa rozprávali a dohadovali v tom čase, keď odchádzali. Potom si už ďalej nevyšímali, čo sa deje.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, kedy obvinení XXXXX zistili, že bratia XXXXX majú nejaké veci poškodeného, a aké, tak obvinený uviedol, že keď boli s bratom na zastávke pri Tescu Hron. Videli, že bratia XXXXX prichádzajú a majú tieto veci poškodeného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.05.2019 ku skutku uviedol, že spolu so svojim bratom boli na Hlavnej vlakovej stanici, kde stretli bratov XXXXX a bol tam aj XXXXX. V tom čase tam na ich spoj nastúpil aj poškodený XXXXX. Poškodený XXXXX sa bratov Keszeghovcov pýtal, či nevedia o nejakom byte, niečo od nich chcel. Všetci šli v jednom spoji smer Podunajské Biskupice. To mohlo byť nejak po jedenástej hodine večer, bol to už nočný spoj. Všetci potom spoločne vystúpili v Podunajských Biskupiciach a oni poškodeného zobrali ako sú koľajnice. Obvinený XXXXX ďalej uviedol, že títo bratia mu povedali, aby šiel so svojim bratom smerom k Tescu XXXXX šli s poškodeným XXXXX za koľajnice aj so XXXXX a obvinený išiel spolu s bratom smerom ku Tescu. Obvinený uviedol, že spolu s bratom ich potom stratili z dohľadu. Keď obvinený s bratom už boli medzi zberňou a Tescom, videli ako všetci traja utekajú z jednej uličky. XXXXX s nimi nebol. Keď prišli k nim, tak XXXXX mali v rukách retiazku zlatú, telefón Samsung S8, a dve bankomatové karty. XXXXX mal na nejaké hodiny a sako zo Zary a tiež peňaženku zo Zary. Obvinený XXXXX uviedol, že XXXXX mu povedal, či nejde na tú kartu bezkontaktné platiť. On to odmietol, a povedal, že s kartou platiť nejde. Potom šli všetci spolu do mesta, ako je Grandka – Kamenné námestie. Išli smerom k Alize, tam je Kebab a tam sa XXXXX pokúsil predať predavačovi ten ukradnutý telefón. Najprv mu tento dával 100 € no XXXXX to zamietol a povedal, že chce 150 €. K obchodu nedošlo. Potom všetci šli smerom na Kollárovo námestie, kde spolu čakali na nočný spoj, a potom každý nastúpil na iný spoj.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby obvinený popísal kedy naposledy videl poškodeného, kde v akom čase a s kým a v akom stave sa vtedy poškodený nachádzal uviedol, že v Podunajských Biskupiciach, pri koľajniciach. Bolo niečo po 12tej hodine v noci, bola tma ale svetlá tam svietili. Keď on s bratom odchádzal preč, zostali pri ňom bratia XXXXX a XXXXX. Oni sa o niečom rozprávali. Zobrali ho potom za koľajnice a tam už nevidel, čo sa stalo.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, kedy obvinený zistil, že bratia XXXXX a XXXXX majú nejaké veci poškodeného, a či vie aké, obvinený uviedol, že vtedy ako v ten večer utekali ku nemu a bratovi XXXXX. On videl tie veci, keď utekali z uličky. Nepovedali mu čo spravili, len videl tie veci. Potom sa medzi sebou po cigánsky rozprávali, ale on im nerozumel.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.10.2018 ku skutku uviedol, že celú lúpež vykonal XXXXX spolu s bratmi XXXXX a to tak, že XXXXX sotil poškodeného na zem, XXXXX na neho následne skočili a začali ho prešacovať, pričom videl ako má XXXXX v ruke zlatú retiazku, mobilný telefón a sako, ktoré následne vyhodil. A XXXXX mali v rukách kreditné karty a jeho hodinky. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa PZ ako i obhajcu obvinený uviedol, že nevedel, čo sa bude diať po tom, ako vystúpia z autobusu, pričom od poškodeného bol vzdialený asi 15 – 20 metrov.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.12.2019 ku skutku uviedol, že obvinený s jeho bratom nastupovali do autobusu – nočný spoj N70 z Hlavnej stanice smerom na stanicu do Podunajských Biskupíc. Keď nastúpili v autobuse už sedel XXXXX, XXXXX XXXXX, a ten muž a XXXXX nastúpili na druhej alebo tretej zastávke. Potom, ako všetci pokračovali v ceste na stanicu Podunajské Biskupice, tak si k nim sadli XXXXX a XXXXX boli za nimi. Keď už vystupovali na stanici, tak XXXXX povedal XXXXX aby sa rozišli, tak XXXXXi šli z druhej strany a obvinený s ostatnými pokračovali v ceste po koľajniciach. S nimi vystúpil aj ten muž. Obvinený so svojim bratom sa zastavili asi o 15 – 20 metrov od miesta, kde sa to stalo. Obvinený počul krik a videl ako XXXXX a XXXXX utekali smerom k Tescu Hron. Všetci sa rozdelili tak, že XXXXX išli na druhú stranu ako sú koľajnice, a XXXXX si toho muža zobrali ďalej a obvinený s bratom, ako čakali, počuli krik. Na ten krik obvinený XXXXX s bratom začali utekať na miesto, kde bol s nimi ten muž a videl ako XXXXX uteká so sakom modrej farby a XXXXX za ním. Potom išli preč za XXXXX. A ako boli pri Tescu, odtiaľ išli každý domov. V čase keď sa strelil pri Tescu XXXXX mal na sebe poškodeného sako. Potom sa rozdelili a už viac sa o tom nerozprávali.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, kde bol poškodený, keď všetci obvinení vystupovali z autobusu a kde presne bol obvinený a XXXXX obvinený uviedol, že vystúpili všetci spolu z autobusu, a na zastávke sa bratia XXXXX s poškodeným zobrali a išli preč smerom na Tesco pri koľajnici. On s som s bratom išiel za nimi a XXXXX išli smerom na zberný dvor.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby obvinený uviedol, kto napadol poškodeného dňa 22.10.2018 obvinený odpovedal, že nevie kto ho napadol, on s bratom utekali len za XXXXX. Počul krik a videl XXXXX utekať a preto utekal tiež.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby obvinený uviedol prečo pri prvej výpovedi uviedol, že XXXXX napadol poškodeného, ako aj XXXXX a že vykonali túto lúpež odpovedal, že nevie a asi sa nepochopili. On videl len, že XXXXX mali karty a nejaký telefón. On skutok nevidel. On sa asi s tým, čo to zapísal nerozumeli. Ďalej obvinený uviedol, že to urobil XXXXX celé. Ešte aj XXXXX povedal bratovi, že ho zbije ak nevyovie tak, ako sa mu to hodí a teda, že všetko padne na nich, XXXXX Obvinený za pravdivú výpoveď označil tú, ktorú uviedol dňa 03.12.2019.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.10.2018 uviedol, že na uvedenom trestnom čine sa podieľal iba tým spôsobom, že stál opodiaľ a toto konanie iba videl. Celú lúpež vykonal XXXXX s bratmi XXXXX tak, že XXXXX sotil poškodeného na zem a XXXXX na neho následne skočili a začali ho prešacovávať. Obvinený uviedol, že iba videl ako mal XXXXX v ruke zlatú retiazku, mobilný telefón a sako, ktoré následne vyhodil. XXXXX mali v rukách kreditné karty a hodinky poškodeného.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby obvinený opísal ako došlo k napadnutiu poškodeného uviedol, že na konečnej zastávke v Podunajských Biskupiciach všetci 6 aj spolu s poškodeným vystúpili z autobusu a následne XXXXX sotil do poškodeného, ktorý spadol na chrbát a potom k nemu prišli XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX mu zobral hodinky a telefón a XXXXX XXXXX mu zobral doklady a druhý XXXXX mu retiazku. On s bratom a s XXXXX stáli opodiaľ nakoľko vedeli, že bude zle.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.12.2019 k veci uviedol, že nechce a nebude vypovedať a pridržia sa predchádzajúcej výpovede.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.05.2019 uviedol, že on s bratom XXXXX nastúpili na zastávke pri Prezidentskom paláci na spoj 70. Tam stretli XXXXX a bratov XXXXX Nejaký mladík, bol už s nimi v autobuse, nevie ako sa volal. Po čase všetci vystúpili na zastávke Železničná stanica Podunajské Biskupice a odtiaľ šli smerom cez koľaje. Potom XXXXX dal niektorému z bratov XXXXX tašku s bundou. O nejaké 4 minúty bratia XXXXX odišli. Na mieste zostali iba obvinený, jeho brat a bratia XXXXX. Bol tam aj ten mladík. Obvinený s bratom a XXXXX boli asi 10 – 15 m od XXXXX a toho chlapca, načo ho XXXXX sotil do kríkov a jeho druhý brat XXXXX pribehol. Obvinený videl, že ho strčili tam do nejakých kríkov. Keď obvinený videl čo sa deje, automaticky šiel so svojim bratom preč smerom k Tescu Hron. Keď odchádzali, obvinený videl, že bratia šli smerom tam, kam on. Toho chlapca už nevidel. Stretli sa skoro pri Tescu, aj s bratmi XXXXX. Tí tam už boli. Niektorí zo XXXXX podal XXXXX bundu. Potom išli na ďalší nočný spoj do mesta sa najesť. To bolo pri Kamennom námestí, nejaký Kebab tam je. Potom šli preč na nočný spoj a keď vystúpili na zastávke, čo je pri polícii, išli do večierky, čo je tu kúsok od polície. Do večierky išiel XXXXX a brat obvineného. Potom šiel dnu aj obvinený a pani predavačka na nich skríkla, že nejakú kartu má zadržať. A nato XXXXX obvinenému povedal, čo je vo veci. Že to je toho chlapca karta a po ceste smerom na Astronomickú sa dohadoval s bratom a s ním ako aj jeho bratom, že keby niečo, tak majú vypovedať na XXXXX XXXXX s nimi ale nešli na ten nočný spoj, z mesta do tej večierky, ale oni išli domov. Oni nastúpili asi na č. 61 spoj pred nimi.

Na otázku vyšetrovateľa PZ nech obvinený uvedie, kde sa nachádzali bratia

XXXXX v čase, keď prišlo k strčeniu poškodeného do kríkov XXXXX obvinený uviedol, že keď išli cez tie koľaje, XXXXX podal bundu jednému zo XXXXX Tá bunda bolo XXXXX A tí dvaja bratia XXXXX išli preč, toto bolo ešte pred tým sotením.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.09.2019 uviedol, že on s bratom XXXXX šli na Hodžovo námestie na zastávku a odtiaľ išli na spoj 70 a tam už sedeli XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. To bolo ešte na tej zastávke Hodžovo námestie. Potom šli všetci na železničnú stanicu v Biskupiciach, tam vystúpili všetci. Potom mali ísť dozadu k Forovi, ako je železnica, popri koľajách. Svedok s bratom a XXXXX išli pozadu. A XXXXX XXXXX a ten chlapec, čo bol s ním išli popredu. Ako už boli trochu ďalej od stanice, tak XXXXX zhodil toho chlapca na zem. On ho chytil za ramená a sotil na zem. XXXXX za ním pribehol, potom ho tam začali vačkovať, potom mu zobrali telefón. Svedok uviedol, že on potom s bratom išli na autobus a za nimi potom prišli XXXXX a XXXXX a išli spolu naspäť do mesta. Ten chlapec tam ostal. Nastúpili všetci na autobus do mesta. XXXXX XXXXX predával nejakému chlapcovi ten telefón. Bolo to niekde na Obchodnej. Potom svedok a jeho brat išli na nočný spoj 70tku smerom domov. Bratia tam zostali stále.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, kam išli bratia XXXXX po vystúpení z autobusu MHD odpovedal, že po vystúpení bratia XXXXX zostali na zastávke.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.06.2019 uviedol, že na Hlavnej železničnej stanici čakal na nočný spoj N74 a okolo jednej hod. v noci nastúpil do autobusu, sadol si ako sú tie 4 miesta oproti sebe. K nemu si prisadli 3 chalani a ďalší dvaja si sadli vedľa. Dal sa s nimi do reči lebo mal vypité a previezol sa až na konečnú zastávku v Podunajských Biskupiciach. Vystúpil z autobusu a vystúpili aj títo chalani. Boli asi piati alebo šiesti. S dvoma z nich sa rozprával v autobuse, boli to bratia, lebo sa na seba podobali. Vystúpil z autobusu a šiel si pozrieť spoj, čo mu ide domov. Na to mu tí dvaja bratia, čo sa na seba podobali ponúkli, či nechce ísť na pivo. Tak potom spolu šli cez trať, čo bola za zastávkou. Prešli zopár metrov. Bola tam tma a nič tam nebolo osvetlené. Poškodený sa ich pýtal, či mu nechcú ublížiť, čo popreli. Prešli pár metrov ďalej a položil im tú istú otázku. Ubezpečili ho, že sa nemá báť a aby išiel ďalej. Zas šli zopár metrov a jeden z tých bratov sa našťval, sotil poškodeného na zem. Tí dvaja čo išli vedľa neho. Jeden z nich mu držal nohy, a tak mu vybrali z pravého vrecka nohavíc Samsung S8, potom v ľavého vrecka mu vytiahli peňaženku a odopli mu hodinky. Poškodený ďalej uviedol, že mu vyzliekli sako, roztrhli tričko a zobrali zlatú retiazku. Ako sa to všetko udialo, nechali ho ležať na zemi. Potom jeden z nich zakričal, nevie ktorý, že keď zavolá na políciu, tak ho zabijú. Títo sa zobrali smerom von z trati, ako trať pokračovala, išli dopredu. Nakoniec dodáva, že zvyšní sledovali okolie.

Na dotaz vyšetrovateľa PZ, aby poškodený popísal tie osoby, ktoré si ku nemu prisadli a s ktorými vystúpil zo spoja MHD poškodený uviedol, že dvaja z tých, čo si ku nemu prisadli boli rómskeho pôvodu. Boli takí zhovorčivejší, ako tí ostatní. Jeden z nich mal bradu. Toto boli tí dvaja bratia. Tí zvyšní, jeden mal čapicu, biele tenisky. Do tváre by ich už nevedel opísať. Tých zvyšných nevie. Len vie, že dokopy boli piati alebo šiesti.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby poškodený opísal miesto a čas, kde prišlo ku

skutku, ako to miesto vyzeralo, kde sa nachádzalo, aké boli poveternostné podmienky, aká bola viditeľnosť, poškodený uviedol, že tam bola trať, lebo je tam konečná zastávka. Nejaké stromy tam boli. Nič tam nebolo osvetlené, preto sa mu to nezdalo.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby poškodený opísal akým spôsobom ho olúpili, ktoré osoby (spolu s ich popisom) na neho ako prvé fyzicky zaútočili a ktoré mu odcudzili veci uviedol, že tí dvaja bratia mu boli jeden z pravej a jeden z ľavej strany. A tým aj položil tú otázku, či mu nechcú ublížiť. Tí zvyšní boli stále vzadu. Boli za ním asi 10 metrov, neboli blízko pri nich. Tí ostatní sa s ním ani nerozprávali. Tí vzadu sa ho ani nedotkli. Jeden z nich bol nervózny a jeden z nich, nevie ktorý, ho sotil spredu tak, že pristúpil k nemu a sotil ho a spadol. Jeden z nich mu potom držal nohy, pričom tento pristúpil k týmto dvom bratom. Tohto nevie opísať. A tí dvaja bratia mu brali veci. Poškodený uviedol, že si chránil hlavu. Tých zvyšných v tom momente nevidel, ale asi to sledovali. Ich zahliadol až keď všetci spolu odchádzali. Ten, čo mu držal nohy, keď ho videl s bratmi ísť, bol taký nižší ale nevie, koľko mohol mať rokov.

Na otázku XXXXX, PhD, obhajcu obvineného XXXXX, že koľko bolo osôb pri poškodenom v čase incidentu, poškodený uviedol, že traja.

Na otázku JUDr. XXXXX PhD, , obhajcu obvineného XXXXX, keď tam bola tma, ako mohol poškodený vidieť, že všetci odchádzali po incidente spolu uviedol, že on ležal na zemi a videl, že všetci odchádzajú ďalej smerom od zastávky.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aká vzdialenosť bola od zastávky poškodený uviedol, že cca 500 metrov.

Na otázku prokurátorky či tie osoby, ktoré stáli opodiaľ od poškodeného pri tom útoku komunikovali s útočníkmi, a či mohli vidieť, že dochádza k útoku, poškodený uviedol, že to nevie či komunikovali, ale vidieť to mohli. Je si istý, že odchádzali všetci spolu.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu poukazujem na zápisnice o rekogníciach osôb vykonané dňa 23.10.2018 v rámci vyšetrovania pri ktorých poškodený XXXXX na fotoalbume č. 1A a 2A opoznal osobu XXXXX, ku ktorému uviedol, že si je na 100% istý, že toto je jeden z tých bratov, čo ho dňa 22.10.2018 lúpežne prepadli. Je to jeden z tých bratov, ktorý nemal na hlave šiltovku. V rámci vykonanej rekognície poškodený ďalej z albumu 1B a 2B opoznal osobu XXXXX, ku ktorému uviedol, že si je na 100% istý, že sa jedná o páchatel'a skutku a je to druhý z tých dvoch bratov, ktorý ho dňa 22.10.2018 prepadli, ale už si nie je istý, ktorý z bratov mal šiltovku pretože sa podobajú ako vajce vajcu.

Zhodnotenie právneho stavu:

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že tento neobsahuje taký dôkaz, z ktorého by bolo možné priamo a jednoznačne vyvodiť, že obvinený XXXXX a obvinený XXXXX sa zúčastnili na skutku takým spôsobom a v takom rozsahu, akým sa im kladie za vinu, teda vo forme spolupáchateľstva tým, že dávali pozor, kým ostatní spoluobvinení lúpežne prepadli poškodeného XXXXX respektívne, že by sa iným konaním, ktoré by napĺňalo všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona podieľali priamo na spáchaní skutku. Účasť obvineného XXXXX a obvineného XXXXX na danom skutku možno vyvodiť iba nepriamo z výpovede poškodeného, ktorý tvrdí, že v čase incidentu, teda v čase lúpeže boli pri ňom tri osoby, ktoré ho aj olúpili a ostatní dávali pozor. Tu však treba poukázať aj na ďalšiu dôležitú skutočnosť vyplývajúcu z výpovede poškodeného a to, že ako sám uvádza, v čase incidentu bola na danom mieste tma, počas tejto si chránil hlavu a preto zvyšných páchatel'ov v tom momente nevidel. Účasť oboch obvinených na danom skutku síce vyplýva z výpovede spoluobvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX, no ich výpovede sú však rozporuplné a vzájomne si odporujú a odporujú aj výpovediam ostatných spoluobvinených, ktoré sa v neúčasti obvinených XXXXX a XXXXX na skutku zhodujú. Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi dňa 24.10.2018 síce uviedol, že poškodeného prepadli obvinení XXXXX, jeho brat XXXXX a XXXXX, pričom dňa 03.12.2019 už ale odmietol vo veci vypovedať. Svoju výpoveď zásadným spôsobom zmenil v priebehu prípravného konania obvinený ml. XXXXX, ktorý najskôr vo svojej výpovedi zo dňa 24.10.2018 a ktorá bola identická s výpoveďou jeho brata – spoluobvineného ml. XXXXX uviedol, že celý skutok spáchali bratia XXXXX so XXXXX, avšak vo svojej výpovedi zo dňa 03.12.2019 už uviedol, že po vystúpení z autobusu v Podunajských Biskupiciach šli obvinení XXXXX smerom na zberný dvor preč od koľajníc, kde bol prepadnutý poškodený, pričom celú lúpež mali vykonať XXXXX a jeho brat XXXXX a celé to mali hodiť na XXXXX Z týchto dôvodov nemožno výpovede spoluobvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX považovať za vierohodné, pričom dôvod zmeny výpovede ml. XXXXX možno skôr posúdiť aj ako jeho snahu ovplyvňovať priebeh trestného konania a to vo svoj prospech.

Na druhej strane účasť obvinených XXXXX a XXXXX na lúpeži tak, ako sa im kladie za vinu vyvracia aj výpoveď obvineného XXXXX a svedka XXXXX, z ktorých vyplýva záver, že obvinení XXXXX a XXXXXXXXXXXX vystúpili s ostatnými na zastávke v Podunajských Biskupiciach, ale lúpežného prepadnutia poškodeného sa už nezúčastnili, nakoľko sa na už samotnom mieste incidentu nenachádzali. Akúkoľvek účasť na skutku popierajú aj samotní obvinení XXXXX a XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené, po následnom vyhodnotení všetkých doposiaľ zabezpečených dôkazov a to vo vzájomných súvislostiach som toho názoru, že

v konaní absentuje dôkazná skutočnosť (výpoveď svedka, listinný alebo iný vecný dôkaz), ktorá by preukazovala, podporovala alebo aspoň nepriamo potvrdzovala tú skutočnosť, že skutku sa dopustili aj obvinený XXXXX a obvinený XXXXX.

Mám za to, že dôkazy svedčiace v prospech obvineného XXXXX a obvineného XXXXX možno považovať za argumentačne silnejšie a dôveryhodnejšie ako dôkazy svedčiace v ich neprospech ako aj to, že v neprospech týchto obvinených existujú len nepriame dôkazy ako napríklad vyjadrenie poškodeného, že ostatní páchatelia sledovali okolie, avšak opísať ich už nevedel. V neposlednom rade sem patrí aj skutočnosť, že po vznesení obvinenia dôkazy, ktoré boli dovtedy zabezpečené a svedčiace v ich neprospech zoslabli, nakoľko spoluobvinený ml. XXXXX zmenil dňa 03.12.2019 zásadným spôsobom svoju výpoveď a to aj v prospech obvineného XXXXX a obvineného XXXXX. Všetky tieto skutočnosti spoločne odôvodňujú prípustnosť môjho postupu v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku voči obvineným XXXXX a XXXXX.

Som toho názoru, že na to aby prokurátor podal obžalobu musí byť v zmysle ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného poriadku splnená podmienka, že výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Pre uvedený postup prokurátora by mali byť dostatočne objasnené najmä skutočnosti, že sa stal skutok, že má všetky obligatórne znaky trestného činu, že tento spáchal obvinený ako trestne zodpovedný subjekt. V prípade, ak neboli v dostatočnej kvalite ozrejmene vyššie opísané skutočnosti, nemožno v tomto smere potom hovoriť o dôvodnosti postavenia obvineného pred súd. Uvedené by bolo v rozpore jednak so samotným ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ale čo je ešte závažnejšie, aj v rozpore so základnými zásadami trestného konania, najmä v rozpore s § 2 ods. 1, ods. 10 Trestného poriadku. Totiž, ako vyplýva zo základnej zásady náležitého zistenia skutkového stavu vyjadrenej v ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, aj pre postup v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku (podanie obžaloby ako rozhodnutia *sui generis*) musí byť spoľahlivo zistený skutkový stav veci, pričom o tomto nesmú existovať dôvodné pochybnosti. To znamená, že v prípade existencie dôvodných (rozumných) pochybností nie je takýto postup opodstatnený a zákonný. Zároveň postavenie obvineného pred súd na podklade obžaloby, z ktorej dôvod na tento postup dôkazne nerezultuje, je možné chápať aj ako porušenie základnej zásady „stíhania zo zákonných dôvodov“ upravenej v § 2 ods. 1 Trestného poriadku, ktorú je navyše potrebné chápať ako najvýznamnejšiu (kľúčovú) zásadu trestného konania.

Z uvedených dôvodov mám za to, že je namieste skonštatovať, že vec bola dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na takéto rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Boledovičová
prokurátorka