



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 343/16/1102-14
EEČ: 2-9-3-2017

Bratislava II 09.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX v čase okolo 22.05 hod. dňa 10.04.2016 začal zo 6. poschodia bytového domu, konkrétne z balkóna bytu na šiestom poschodí vyhadzovať rôzne predmety na parkovisko pred obytným domom XXXXX, XXXXX, pričom s takto vyhodným kvetináčom zasiahol osobné motorové vozidlo XXXXX, červenej metalízy, EČV: XXXXX a poškodil pravé spätné zrkadlo motorového vozidla, preliačil pravé predné dvere a poškodil na nich lak, taktiež poškodil lak na pravom prednom blatníku, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu poškodením podľa odborného vyjadrenia vo výške 730,- €, potom hádzal ďalšie predmety von z balkóna, avšak týmito nikoho a nič netrafil a kričal rôzne vulgarizmy

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 11.04.2016 bolo pod ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX v XXXXX na PXXXXX ulici č. XXXXX v čase okolo 22.05 hod. dňa 10.04.2016 začal zo 6. poschodia bytového domu, konkrétne z balkóna bytu na šiestom poschodí vyhadzovať rôzne predmety na parkovisko pred obytným domom XXXXX, XXXXX, pričom s takto vyhodeným kvetináčom zasiahol osobné motorové vozidlo XXXXX, červenej metalízy, EČV: XXXXX a poškodil pravé spätné zrkadlo motorového vozidla, preličil pravé predné dvere a poškodil na nich lak, taktiež poškodil lak na pravom prednom blatníku, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu poškodením podľa odborného vyjadrenia vo výške 730,- €, potom hádzal ďalšie predmety von z balkóna, avšak týmito nikoho a nič netrafil a kričal rôzne vulgarity.

Skutkový stav bol zistený predovšetkým na základe tvrdení svedkov XXXXX a XXXXX, poškodeného XXXXX a rovnako je potrebné poukázať i na odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, podľa ktorého spôsobená škoda na zasiahnutom osobnom motorovom vozidle XXXXX, červenej metalízy, EČV: XXXXX je vo výške 730,- €.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, vydaného dňa 01.07.2016 pod číslom konania XXXXX bol uznesením policajta Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 17.07.2016 podľa §142 ods.1 Trestného poriadku do predmetného trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, ktorý vyhotovil dňa 20.09.2016 znalecký posudok číslo XXXXX zo záverov ktorého predovšetkým vyplýva, že obvinený XXXXX vzhľadom na svoj duševný stav, t. j. zistenú paranoidnú formu schizofrénie s navrátením príznakov v čase skutku, nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať („regulovať“). Znalec dodáva, že alkoholické opojenie, v ktorom sa obvinený v čase skutku nachádzal, neovplyvňuje vyššie uvedené konštatovanie znalca o vymiznutí ovládacej a rozpoznávacej zložky konania obvineného v čase skutku. Uvedeným opojením si obvinený nenavodil psychickú /chorobnú/ zmenu myslenia a vnímania.

Z vyššie uvedených záverov jednoznačne vyplýva, že v danej veci je daná okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť páchateľa a to jeho nepríčetnosť.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor