



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 283/17/1102-13  
EEČ: 2-9-401-2017

Bratislava II 30.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: neuvedené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 27.02.2017 o 04.30 h v Bratislave na Nezvalovej ulici odcudzil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky HYUNDAI ix35, hnedej metalízy, EČV:XXXXX, ktorého vlastníkom a držiteľom je XXXXX, ktoré následne viedol ako vodič a odstavil až v mestskej časti Vajnory, pričom následnými lustráciami a policajným preverovaním v trestnom konaní vedenom pre prečin krádeže predmetného vozidla pod ČVS:ORP-423/TK-B2-2017 bolo zistené, že toto viedol aj napriek tomu, že má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Dunajskej Strede vedeného pod číslom konania ORPZ-DS-ODI2-227/2014-P, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2014 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov, ktorý mu plynie od 13.05.2014 do 13.11.2017, ktorý mu v čase skutku ešte plynul,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru kriminálnej polície, 4. oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ČVS:ORP-1316/4-VYS-B2-2017 vedie trestné stíhanie voči obv. XXXXX za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky označeného úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a obvinený sa ho svojím aktívnym konaním dopustil.

Spáchanie trestnej činnosti obvineným XXXXX je preukázané doposiaľ nazhromaždeným spisovým materiálom, priznaním obv. XXXXX v pôvodnom konaní vedenom pre prečin krádeže predmetného vozidla pod ČVS:ORP-423/TK-B2-2017, priestupkovým spisom ODI XXXXX, evidenčnou kartou vodiča, z ktorých vyplýva, že má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Dunajskej Strede vedeného pod číslom konania ORPZ-DS-ODI2-227/2014-P, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2014 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov, ktorý mu plynie od 13.05.2014 do 13.11.2017, ktorý mu v čase skutku ešte plynul. Z výpovedí svedkov policajtov – XXXXX a XXXXX, ktorí obvineného v rámci operatívno-pátracej činnosti v trestnom konaní vedenom pre krádež stotožnili a vyťažovali vyplýva, že obvinený XXXXX sám vozidlo odcudzil a toto viedol bez pomoci inej osoby až do bratislavskej mestskej časti Vajnory. Skutok je ďalej preukázaný priestupkovým spisom ORP-P-48/BA II-OPP4-2017 BA II, pod ktorým číslom bol skutok pôvodne v priestupkovom konaní vedený a ostatným kompletným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., je páchatelovi možné za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený:

- v trestnom konaní vedenom pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za ktorý skutok bol obvinený právoplatne odsúdený Okresným súdom Bratislava II - Trestným rozkazom pod sp. zn. OT/90/2017 sudcom pre prípravné konanie XXXXX, XXXXX vydaným a zároveň právoplatným dňa 2.3.2017 vyplýva, že obvinený bol odsúdený v tzv. zrýchlenom konaní podľa § 204 Tr. por. pre odlišný súvisiaci skutok

znejúci nasledovne:

„v nočných hodinách v čase okolo 04.30 h dňa 27.02.2017 v Bratislave na Nezvalovej ulici číslo 33 vnikol do tam odparkovaného neuzamknutého motorového vozidla Hyundai iX35, hnedej metalízy, EČV: BL-999FK, VIN: TMAJU81UADJ439619, v interiéri našiel originálny kľúč, ktorý použil na naštartovanie predmetného vozidla, a s ktorým následne odišiel z miesta do mestskej časti Bratislava -Vajnory, na ulicu Nemecká dolina číslo 6, do kontajnera vyhodil detskú autosedačku, čierny dáždík a písomnosti a následne s vozidlom prešiel na ulicu Pri Struhe číslo 48, kde si ho odparkoval, pričom týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. 05.03.1960, bytom XXXXX celkovú škodu odcudzením vo výške 12.168,- eur,“ Súd mu za to uložil podmienenčný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky,

- Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT 47/17 zo dňa 29.4.2017, právoplatným dňa 29.4.2017 za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky,
- následne rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 235/17 zo dňa 24.9.2017, právoplatným dňa 24.9.2017, opätovne za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky,

Z lustrácie v ZVJS SK vyplýva, že obvinený sa aktuálne nachádza v ÚVTOS, kde si odpykáva nariadený výkon trestu od 21.9.2017 do 21.9.2018. Následne mu bude nariadený 3 mesačný nepodmienečný trest a s najvyššou pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote bude rozhodnuté o premene podmieneného 10 mesačného trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný.

Skutok, ktorý je predmetom tohto konania obvinený spáchal ešte pred nadobudnutím právoplatnosti vymenovaných troch citovaných súdnych rozhodnutí. Z toho dôvodu by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu, resp. vzhľadom na nevykonané nepodmienečné tresty ďalšieho trestu.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného s dôrazom na citované súdne rozhodnutia, v ktorých bol opakovane odsúdený za obdobnú trestnú činnosť na nepodmienečné tresty odňatia slobody a zároveň mu bol uložený dlhodobý zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a s poukazom na aktuálny výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému za stíhaný prečin, výšku trestu, ktorý by bolo možné zaň uložiť a výšku už právoplatne uloženého trestu upustil od uloženia súhrnného, resp. ďalšieho trestu. Rovnako mám za to, že uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody a trest zákazu činnosti sú dostatočné na splnenie účelu potrestania, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, aj za spáchanie stíhaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému

môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonómie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Pacalaj  
prokurátor