



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 661/16/1102-17  
EEČ: 2-9-407-2017

Bratislava II 30.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 0/30 XXXXX, Slovensko  
povolanie: neuvedené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času až do 04.08.2016 o 18.00 hod. v Bratislave na ulici XXXXX v hoteli XXXXX v izbe číslo 526 u seba držal 1 ks kovovú fajku striebornej farby so zelenou rukoväťou s obsahom čiastočne ohoreného sušeného konope (marihuany) s hmotnosťou 181 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrocannabinolu a plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope (marihuany) s hmotnosťou 786 mg obsahujúceho viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrocannabinolu, čo možno považovať za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, viedol pod sp. zn. XXXXX skrátené vyšetrovanie proti XXXXX pre úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané nasledovné dokazovanie.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného dňa 25.01.2017 odmietol vo veci vypovedať. Následne dňa 26.05.2017 priznal spáchanie skutku a tento oľutoval.

XXXXX dňa 31.01.2017 vypovedal, že ako policajní príslušníci boli vyslaní s kolegom na miesto skutku na základe predošlého telefonického oznámenia operátorovi. Na mieste činu sa svedok rozprával s oznamovateľkou (svedkyňou XXXXX) a jeho kolega (svedok XXXXX) bol v tom čase s obvineným v druhej izbe. Následne zavola kolega XXXXX svedka do izby, kde bol s obvineným, pričom mu ukázal príručnú tašku s fajkou a sušenou rastlinou. Svedok uviedol, že vybrali drogu z príručnej tašky a následne obvineného eskortovali na oddelenie. Pred samotným zaistením drogy svedok s obvineným nekomunikoval.

XXXXX dňa 17.02.2017 vypovedala, že obvinený mal v minulosti problémy so závislosťou na drogách. V deň skutku za obvineným prišla neznáma žena, ktorá niečo obvinenému podávala zo svojej kabelky. Preto svedkyňa zavola na políciu. Svedkyňa uviedla, že pri výzve policajtov na vydanie drogy nebola, že prišla až neskôr. Svedkyňa uviedla, že pred príchodom neznámej ženy obvinený drogy nemal.

XXXXX dňa 02.03.2017 vypovedal v podstate zhodne ako svedok XXXXX. Navyiac uviedol tiež, že obvinený vydal drogu jemu. Uviedol, že počas zásahu nebol nikto v izbe prítomný. Svedok pred vydaním veci obvineného poučil, a to v znení, že "ak má veci pochádzajúce z trestnej činnosti alebo súvisiace s trestnou činnosťou, nech ich vydá, pokiaľ ich nevydá, môže byť trestne stíhaný." V nadväznosti na to obvinený uviedol, že má marihuanu, túto aj s fajkou vybral z tašky, resp. ľadvinky, ktorá bola položená na posteli. Svedok uviedol, že kolega (svedok XXXXX) určite v čase zásahu nebol v danej izbe, bol niekde na chodbe alebo v predsieni.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že obvinený vydal policajtom 1 ks igelitový

sáčok s obsahom sušenej rastliny, ako aj 1 ks kovovú fajku s obsahom zelenej sušenej rastliny. Podľa zápisnice, ktorá bola spísaná na policajnom oddelení po zákroku na mieste činu, mal byť obvinený poučený, že nesmie byť donucovaný obviňovať sám seba a že pokiaľ by si vydaním vecí spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, nie je povinný ju vydať.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený mal mať u seba v hotelovej izbe jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom v nadväznosti na telefonát jeho partnerky o páchaní trestného činu prišla na dané miesto policajná hliadka. Po príchode policajtov jeden z nich - npráp. XXXXX vyzval obvineného na vydanie vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti, inak môže byť obvinený trestne stíhaný. V nadväznosti na túto výzvu obvinený vydal npráp. Ďurčovi fajku, ako aj plastové vrečko s marihuanou. Pri tomto zákroku nebola žiadna ďalšia osoba, pričom presný postup počas zákroku popísal XXXXX ako osoba vykonávajúca služobný zákrok. V danom prípade zo zápisnice o vydaní vecí síce vyplýva, že obvinený mal byť poučený správne. Avšak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že daná zápisnica bola spísaná na policajnom oddelení po služobnom zákroku a následne potom, ako bol obvinený eskortovaný. Preto za smerodajné považujem skutočnosti uvádzané svedkom v jeho výsluchu.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Podľa § 119 ods. 4 Trestného poriadku dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takého donútenia sa nesmie použiť v konaní okrem prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu donútenia použila.

Z vykonaného dokazovania a s poukazom na vyššie uvedené právne normy konštatujem, že zákrok XXXXX bol procesne nesprávny, týmto zákrokom boli porušené základné práva obvineného, najmä zákaz donucovania k sebaobviňovaniu,

a to z nasledovných dôvodov.

Vydanie veci sa považuje za aktívne konanie, teda že konkrétna osoba svojím vlastným konaním a pričinením vec na výzvu vydá. Teda sa nejedná o úkon, ktorý osoba musí zo strany orgánov činných v trestnom konaní strpieť. Jedna zo základných zásad trestného konania, ktorá súvisí s právom na spravodlivý súdny proces, s právom na obhajobu, a s inými právami, je zákaz donucovania k sebaobviňovaniu. Uvedené spočíva v tom, že osoba nesmie byť pod hrozbou sankcie donucovaná k tomu, aby sama seba a svojím vlastným konaním usvedčovala zo spáchania trestného činu. Za takúto hrozbu sa považuje napríklad hrozba uloženia nejakej formy trestu - sankcie - napríklad poriadkovej pokuty, trestu, ale aj hrozba vedenia trestného stíhania pre prípad neuposlušnosti výzvy. Takéto konanie zo strany štátnej moci smerujúce k donucovaniu osoby obviňovať samého seba sa považuje za nezákonné a v rozpore so základnými právami obvineného a základnými zásadami trestného konania. Uvedené vyplýva ako z právneho poriadku SR, z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj z ustálenej judikatúry a právnej praxe (čl. 6 ods. 1, 2 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd), z Listiny základných práv a slobôd (čl. 37 ods. 1), Ústavy SR (čl. 47 ods. 1), Trestného poriadku (§ 119 ods. 4).

V danom prípade považujem za preukázané, že v čase vykonania služobného zákroku policajný príslušník npráp. XXXXX pred vydaním veci nesprávne obvineného poučil, že pokiaľ vec pochádzajúca z trestnej činnosti nevydá, môže byť trestne stíhaný. V takomto prípade sa jedná o donucovanie obvineného obviňovať samého seba pod hrozbou sankcie, a to vo forme vedenia trestného stíhania proti jeho osobe, pokiaľ by svojím aktívnym konaním vec nevydal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa považuje dôkaz zabezpečený takýmto spôsobom za neprípustný v trestnom konaní, za absolútne neúčinný a na takýto dôkaz nemožno prihliadať, teda akoby uvedený dôkaz ani neexistoval. Tento stav zároveň nie je možné dodatočne konvalidovať. Teda vzhľadom na nezákonnosť služobného zákroku je potrebné zaistené drogy posudzovať tým spôsobom, akoby nikdy zaistené neboli.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po právnom posúdení dôkaznej situácie konštatujem, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa nestal. Preto bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka