



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 223/19/1102-15  
EEČ: 2-9-419-2021

Bratislava II 11.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1232/6 XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.05.2019 v čase o 12:45hod v Bratislave na križovatke ulíc Miletičova - Košická na priechode pre chodcov pribehol k poškodenej XXXXX, ktorú jedenkrát kopol do pravej časti hrudníka, na čo poškodenú odhodilo a spadla na cestu, pričom sa k nej rozbíhal druhýkrát, aby ju kopol znovu, v čom mu však zabránili dvaja svedkovia incidentu, pričom uvedeného konania sa obvinený dopustil na mieste verejnosti prístupnom a uvedeným konaním spôsobil poškodenej XXXXX podľa vypracovaného znaleckého posudku znalcom z odvetvia chirurgie pod č. 24/2019 narazenie brucha v jeho ľavej polovici, narazenie pravej polovice hrudníka, narazenie hlavy v oblasti záhlavia, narazenie pravého lakťa e exkoriáciou (oškrením) a ľahké podvrtnutie krku, kde doba liečby a práceneschopnosti znalec stanovil na 7 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-735/1-VYS-B2-2019 trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 28.05.2020 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis dozorujúcemu prokurátorovi na previerku jeho činnosti, pričom po preskúmaní spisu som dospel k záveru, že je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pri preverení spisového materiálu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tento skutku sa dopustila práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označeného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie chirurgia, ako aj ostatným spisovým materiálom.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedené dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 65), bol uznesením vyšetrovateľa PZ (č.l. 66) pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

**Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria** (č.l. 67-82) vyplynulo, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného XXXXX boli v čase spáchania skutku zásadným spôsobom ovplyvnené závažnou duševnou poruchou - organickou bludovou poruchou. Konanie obvineného v čase skutku bolo podmienené jeho chorobným stavom kde dominovali poruchy myslenia, zmena emočnej sféry osobnosti, významne znížená kontra impulzov a psychoticky skreslený úsudok s dopadom na konanie. Z tohto dôvodu nebol obvinený v čase spáchania skutku schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v čase skutku vymiznuté. Vo vzťahu ku schopnosti obvineného v súčasnosti chápať zmysel trestného konania znalec uvádza, že spôsob podania skutku obvineným v súčasnej dobe klinicky interpretuje nedostatočné zainteresovanie obvineného predovšetkým v pochopení trestnosti

konania, za ktoré je obvinený. Obvinený sa v súčasnej dobe podrobuje ochrannej ústavnej psychiatrickej liečbe uloženej mu v inom trestnom konaní.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatela v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov ( R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah spisového materiálu som dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč  
prokurátor