



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 892/14/1102-40
EEČ: 2-9-421-2017

Bratislava II 08.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 18.11.2014 v čase okolo 18.00 h bez prvolenia XXXXX vnikol do rodinného domu na XXXXX v Bratislave tak, že vykopol pravú drevenú tabuľu vchodových dverí a vtiahol sa dnu do rodinného domu, ktorý nechcel opustiť ani na výzvy poškodenej, či prvolanej hliadky PZ, čím obvinený svojim konaním porušil nedotknuteľnosť domovej slobody poškodeného XXXXX, lebo

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-1841/1-VYS-B2-2014 zo dňa 19.11.2014 bolo podľa §

199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-1841/1-VYS-B2-2014 zo dňa 19.11.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie menovanému pre úmyselný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok

až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. V jeho neprospech svedčí celý rad dôkazov a jeho zodpovednosť za vyššie popísané protiprávne konanie je nepochybná.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu súčasne vyplýva, že menovaný po spáchaní skutku ktorý je predmetom tohto vyšetrovania bol celkovo dva razy súdený, a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.08.2015, sp. zn. 5 T 155/2015, právoplatným dňa 12.09.2015, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.06.2016, sp. zn. 0 T 227/2016, právoplatným dňa 13.06.2016, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Okrem vyššie uvedeného bol menovanému podmiennečný trest právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 5 T 155/2015 dňa 14.02.2017 nariadený, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený je v danom konaní stíhaný pre trestný čin právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý možno v rámci trestného procesu uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 5 rokov. Z uvedeného vyplýva, že pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, by po podaní obžaloby prichádzal pred Okresným súdom Bratislava II prichádzal do úvahy postup podľa § 44 Trestného zákona, a to najmä s poukazom na vyššie uvádzané rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, najmä pod sp. zn. 5 T 155/2015. Z ustálenej súdnej praxe možno vyvodiť, že v prípade uznania viny obvineného by mu bol Okresný súd Bratislava II ukladal podmiennečný trest odňatia slobody. Menovanému však už bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ktorého výkon mu bol dňa 14.02.2017 nariadený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že tresty uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava II možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor