



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 400/14/1102-29
EEČ: 2-9-427-2018

Bratislava II 30.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6163/26 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená v presne nezistenom čase od 23.12. 2013 do 14.1. 2014 doposiaľ nezisteným spôsobom bez oprávnenia odcudzila z uzamknutej skrine v byte na XXXXX v Bratislave uzamknutú plechovú skrinku v ktorej sa nachádzala krátka palná zbraň zn. ČZ vzor kalibru 75 9 mm výrobné číslo XXXXX bez zásobníka a nábojov, registrovanú k zbrojnému preukazu XXXXX patriacemu poškodenému XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Odbor kriminálnej polície 1. Oddelenie vyšetrovania XXXXX II zo dňa 19.5. 2014 pod č.k. ORP – 196/1-VYS-B2-2014 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného a poriadku a následne dňa 28.4.

2016 pod č.k. ORP – 1961/1-VYS-B2 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX nar.5.4.1971 stíhanej za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená v presne nezistenom čase od 23.12. 2013 do 14.1. 2014 doposiaľ nezisteným spôsobom bez oprávnenia odcudzila z uzamknutej skrine v byte na XXXXX v Bratislave uzamknutú plechovú skrinku, v ktorej sa nachádzala krátka palná zbraň zn. ČZ vzor kalibru 75 9 mm výrobné číslo XXXXX bez zásobníka a nábojov, registrovanú k zbrojnému preukazu XXXXX patriacemu poškodenému XXXXX, čím si takto obvinená svojim konaním bez povolenia zadovážila strelnú zbraň.

Uvedený procesný postup bol realizovaný na základe oznámenia svedka-poškodeného XXXXX, bytom XXXXX 26 XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 19.5.2014 potvrdil, že je majiteľom zbrojného pasu XXXXX, pričom okrem iných zbraní, ktoré má v legálnej držbe vlastní aj zbraň zn. ČZ vzor kalibru 75 9 mm výrobné číslo XXXXX bez zásobníka a nábojov, registrovanú k zbrojnému preukazu XXXXX. Pištole mal zabezpečené v plechových krabičkách a uzamknuté v skrini. V byte na na XXXXX v Bratislave býva spoločne v domácnosti s jeho družkou XXXXX a spoločným synom XXXXX. Keď zistil, že mu chýba zbraň spýtal sa svojej družky Ivety, či nevie niečo o chýbajúcej zbrani, odpovedal mu, že zbraň zobrala jej dcéra XXXXX, ktorá u nich bola na návšteve niekedy v decembri. Keď sa dcéry pýtala, či nevie niečo o chýbajúcej zbrani priznala sa, že zbraň zobrala. Dôvod neuviedla. Keď požiadal XXXXX, aby zbraň vrátila, uviedla, že dobre, avšak zbraň nevrátila. Obvinená XXXXX bola vypočutá v procesnom postavení ako obvinená dňa 11.12. 2107, pričom využila svoje právo a odmietla vypovedať. Následne boli vypočuté ako svedkyňa matka XXXXX dňa 1.3. 2018, ktorá po zákonom poučení odmietla ako príbuzná obvinenej v priamom pokolení vypovedať. Po vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 28.4. 2016 bol opätovne vypočutý poškodený XXXXX, ktorý po zákonom poučení v zmysle § 130 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Vzhľadom na vyššie uvedené, možno konštatovať, že sa procesnými úkonmi po vznesení obvinenia nepodarilo ustáliť osobu obvineného. Procesne zadovážené dôkazy pred vznesením obvinenia sú nepoužiteľné.

S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie nespáchala obvinená XXXXX a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Barila
prokurátor