



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 1225/12/1102
EEČ: 2-9-42-2016

Bratislava II 15.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky
Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky
Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 30 XXXXX, Slovensko
povolanie: žiadne, XXXXX v NVÚ Ilava
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

uvedení obvinení ako členovia predstavenstva a dozornej rady spol. XXXXX so sídlom XXXXX, neodvádzali členské príspevky za mesiace január 2002 až júl 2002, ktoré boli riadne zrazené zo miezd zamestnancov spol. XXXXX na účet Základnej organizácie Odborového zväzu XXXXX, ale ponechali si ich pre vlastnú potrebu, čím Základnej organizácie Odborového zväzu XXXXX so sídlom v XXXXX, spôsobili škodu vo výške 134.210,-Sk (4.454,96 €)

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 39/23 XXXXX, Slovensko
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

uvedení obvinení ako členovia predstavenstva a dozornej rady spol. XXXXX so sídlom XXXXX, neodvádzali členské príspevky za mesiace január 2002 až júl 2002, ktoré boli riadne zrazené zo miezd zamestnancov spol. XXXXX na účet Základnej organizácie Odborového zväzu XXXXX, ale ponechali si ich pre vlastnú potrebu, čím Základnej organizácie Odborového zväzu XXXXX so sídlom XXXXX, spôsobili škodu vo výške 134.210,-Sk (4.454,96 €)

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 58/81 XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

uvedení obvinení ako členovia predstavenstva a dozornej rady spol. XXXXX so sídlom XXXXX, neodvádzali členské príspevky za mesiace január 2002 až júl 2002, ktoré boli riadne zrazené zo miezd zamestnancov spol. XXXXX na účet Základnej organizácie Odborového zväzu XXXXX, ale ponechali si ich pre vlastnú potrebu, čím Základnej organizácie Odborového zväzu XXXXX, so sídlom XXXXX, spôsobili škodu vo výške 134.210,-Sk (4.454,96 €)

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Braislava II, OEK vzniesol podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 obvinenie obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku formou spolupáchateľstva podľa § 9 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že uvedení obvinení ako členovia predstavenstva a dozornej rady spol. XXXXX so sídlom XXXXX, neodvádzali členské príspevky za mesiace január 2002 až júl 2002, ktoré boli riadne zrazené zo miezd zamestnancov spol. XXXXX na účet Základnej organizácie Odborového zväzu XXXXX, ale ponechali si ich pre vlastnú potrebu, čím Základnej organizácie Odborového zväzu XXXXX so sídlom v XXXXX, spôsobili škodu vo výške 134.210,- Sk (4.454,96 €).

Počas prípravného konania bolo vypočutých viacero svedkov, a to : obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, sv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku *„Kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.“*

Podľa § 248 ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku *„Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 väčšiu škodu.“*

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo vecí. Predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená. Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. V zmysle tohto ustanovenia je vec zverená páchatelovi, ak je mu odovzdaná do faktickej moci (do držby) s tým, aby s vecou nakladal určitým spôsobom. Osoba, ktorá vec zverila, nemusí byť jej vlastníkom. Zverenou vecou sú napríklad peniaze, ktoré má zamestnanec pošty doručiť príjemcovi, bez ohľadu na to, či vystavil platiteľovi príslušnú potvrdenku a či peniaze boli zapísané v dokladoch pošty (porovnaj R 29/1969). Bližšie pozri komentár k Trestnému zákonu Iura Edition dostupné v Aspi.

Podstatným pre zistenie, či došlo k spáchaniu trestného činu sprenevery je ustálenie existencie zverenia cudzej veci, v tomto prípade peňazí zrazených z miezd zamestnancom, ktoré mali byť následne odovzdané odborovej organizácii. Vykonaným vyšetrovaním a to najmä výsluchmi osôb ktoré v čase spáchania skutku pracovali v prostredí spoločnosti XXXXX bolo zistené, že skutok ktorý je obvineným kladený za vinu sa nestal. Vo veci boli vypočuté osoby, ktoré vo svojich výsluchoch uvádzali, že v období kedy mal byť skutok spáchaný a teda od mesiaca január 2002 až júl 2002 bola spoločnosť XXXXX v zlej finančnej situácii, nedochádzalo k vyplácaniu odvodov, daní ani nemocenských či iných povinných platieb. Vyšetrovaním a teda aj výsluchom mzdovej účtovníčky XXXXX sa preukázalo, že ona ako mzdová účtovníčka vypočítavala výplaty, z toho aj zrážky, ako zdravotné,

sociálne, dane a všetko. Taktiež vypočítavala aj členské na odbory, ktoré tvorilo jedno percento zo mzdy členov odborovej organizácie. Aby si odvody nemuseli vypočítavať samotní členovia odborov, robili to za nich mzdoví účtovníci, ktorí takto vypočítali každý mesiac určitú sumu ktorá mala byť zrazená zo mzdy. Na tomto odbore sa to robilo čisto administratívne pričom odvieť takto vypočítanú sumu malo finančné oddelenie. Toto oddelenie dostalo od mzdových pracovníčok zoznam zamestnancov aj s výškou zrazenej sumy. Finančné oddelenie malo vykonať úhradu. Taktiež sa výsluchom preukázalo, že danom období sa nerealizovali žiadne odvody, nakoľko firma XXXXX bola vo finančných ťažkostiach. Dôsledkom týchto finančných problémov firmy bolo to, že v lete 2002 bol vyhlásený konkurz a prišiel správca konkurznej podstaty, ktorý prebral podnik – všetky pohľadávky. Správca konkurznej podstaty následne uhrádzal nejaké pohľadávky avšak aké nie je XXXXX známe. Táto ešte uviedla, že si spomína ako sa v roku 2005 ľuďom doplácali mzdy za rok 2002 čo je dôkazom, že spoločnosť mala naozajstné problémy s riadnym fungovaním a v neposlednom rade sa vyjadrila že všetci zamestnanci vedeli sme o tom, že neboli peniaze, ľudia o tom hovorili, nevyplácali sa peniaze, odstupné, boli problémy so mzdami.

Výsluchom pracovníčky XXXXX ktorá pracovala v spoločnosti XXXXX na pozícii pokladník finančník a jej náplňou práce boli finančné operácie v pokladni a teda s podkladov pripravených od mzdových účtovníkov ona realizovala presun celej finálnej sumy za všetkých odborárov podniku sídliaceho na XXXXX t.j. generálneho riaditeľstva na príslušný účet odborového zväzu (pri bežnom chode spoločnosti XXXXX) sa preukázalo, že ku koncu fungovania podniku v roku 2002 sa členské príspevky neodvádzali, pretože všetky účty už zablokoval súdny exekútor vymáhajúci iné dlhy spoločnosti. S firemnými účtami sa už nedalo disponovať, a teda členské zrážky, ale ani iné odvody sa neodvádzali.

Výsluchom osoby XXXXX - ekonomický riaditeľ XXXXX, ktorý uviedol podstatné informácie a teda že, systém fungovania bol taký, že po spracovaní mesačných miezd, program, vygeneroval výšku príspevkov a tieto boli následne bezhotovostne prevedené na účet odborovej organizácie. Toto boli podklady pre finančný odbor na výplaty a na odvody odborových prostriedkov. Tieto peniaze boli na finančnom odbore a išlo o každomesačnú rutinnú operáciu kde to finančný odbor následne odoslal na účet odborovej organizácie. K tomuto kroku nebol potrebný žiadny súhlas, bola to rutinná operácia finančného odboru, ktorú vykonávali bežní referenti. V roku 2002 prestalo byť možné vykonávať bezhotovostné úhrady, pretože boli účty zablokované exekútorom a vtedy po rokovaníach s odborovou organizáciou a vedením boli nejaké sumy uhradené na účet. Uviedol, že všetky záväzky uhradené neboli ale nejaké sumy, ktoré už s odstupom času nevedel definovať, uhradené boli. Taktiež uviedol, že zamestnanci Generálneho riaditeľstva dostávali mzdy čiastočne, v hotovosti, prípadne bezhotovostne na účet, podľa toho aké zdroje boli k dispozícii. Bezhotovostné platby sa realizovali z účtu, ktorý nebol blokový exekútorom, nakoľko išlo o účet spoločnosti ktorá bola kúpená XXXXX, avšak ešte nebola oficiálne zaradená pod XXXXX. V neposlednom rade svedok uviedol, že peniaze ktoré mali byť zrazené ako členské pre odbory nikde nefigurovali, pretože neboli na účte spoločnosti, nešlo o reálne peniaze ale išlo vlastne len o vypočítanú účtovnú položku, ktorá zostala ako záväzok voči odborovej organizácii.

Výsluchom osoby XXXXX, ktorý zastupoval pozíciu generálneho riaditeľa XXXXX bolo preukázané, že bolo všeobecne známe že v roku 2002 mal XXXXX finančné problémy. Taktiež on ako zástupca generálneho riaditeľa vedel, že účty z ktorých odchádzali mzdy boli zablokované exekútorom a taktiež vedel že XXXXX

v decembri kúpil nejakú firmu – prevádzku predajných automatov - XXXXX, kde zmluva o kúpe bola daná na zápis do obchodného registra. Cez tento účet firmy ktorú kúpili boli uhrádzané platby, pretože účet tejto firmy nebol zablokovaný exekútorom. V neposlednom rade sa vyjadril, že ekonomický riaditeľ mu v tom období povedal, že „dlžíme veľa peňazí okolo 100 miliónov korún na neodvedených daniach a poistnom“. Určite však existoval nejaký list, kde sa dozorná rada zaviazala, že všetky dlhy voči zdravotnej, sociálnej poisťovni, dane a určite tam boli aj členské odvody pre odbory, budú uhradené.

Výsluchom poškodenej XXXXX bolo preukázané to, že opakovane riešila s vedením spoločnosti neplatenie členských príspevkov odborovej organizácii, pričom vedela o tom, že XXXXX v tom období nemal peniaze, išlo o všeobecne známu skutočnosť. Svedkyňa vôbec nepoznala obvinených XXXXX a XXXXX, poznala len obv. XXXXX. Z výsluchu ďalej vyplynulo, že financie spoločnosti XXXXX mal na starosti pán XXXXX vedúci ekonomického úseku, pričom tento jej uviedol, že prioritné sú peniaze na vyplácanie miezd zamestnancom, až následne platenie členských príspevkov.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obvinení XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že o peniazoch určených pre Odborovú organizáciu nemali žiadnu vedomosť, žiadne peniaze nespreneverili.

Z výsledkov prípravného konania, ako aj z vyššie uvedeného je nepochybné, že skutok z ktorého sú obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX sa nestal. Mám za to, že na neodvedenie odborových členských príspevkov na účet odborovej organizácie sa v danom prípade vzhľadom na zistené skutočnosti nedá pozeráť ako na spáchanie trestného činu alebo spáchanie iného skutku, pretože k takémuto konaniu nedošlo. Výsluchmi sa dostatočne preukázalo, že spoločnosť XXXXX v prvom polroku r. 2002 bola vo finančných problémoch z čoho následne vznikali sklzy na nevyplatení zdravotných, sociálnych ako aj iných odvodov, členské odborové zrážky nevyvímajúc. Tento stav spoločnosti sa postupne dostal do štádia, keď sa spoločnosť XXXXX dostala do konkurzu a v lete roku 2002 ho prevzal správca konkurznej podstaty čo bolo vyústením ako aj potvrdením predošlej zlej finančnej situácie spoločnosti. Taktiež sa preukázalo, že spoločnosť mala počas tohto obdobia zablokované bankové účty súdnymi exekútormi vykonávajúcimi zrážky iných pohľadávok z účtov spoločnosti XXXXX a teda aj prichádzajúce platby za zrealizované práce nemohli byť prerozdeľované na účely fungovania firmy či riadneho plnenia si odvodovej povinnosti a spoločnosť s takto získanými finančnými prostriedkami nemohla disponovať. V neposlednom rade bolo podľa môjho názoru dostatočne preukázané, že čiastka za nevyplatené členské odvody ktorá bola zrazená z miezd pracovníkov – odborárov, je len účtovné číslo a v danom prípade nešlo o reálnu sumu peňazí, ktorú by niekto úmyselne zrazil z miezd zamestnancov a následne ju presunul na svoj účet resp. sa o túto čiastku iným spôsobom úmyselne obohatil. Podľa viacerých výsluchov je zrejmé, že v tomto prípade (zrazenie jedného percenta zo mzdy konkrétneho odborára) išlo už v rozhodnom čase iba o administratívny úkon, ktorým sa účtovníckou formou vypočítala suma podľa mzdy jednotlivcov a ktorú vykonala mzdová pracovníčka. Taktiež je preukázateľne, že s týmito peniazmi nemohla konkrétna mzdová pracovníčka manipulovať. Ďalším krokom za riadneho stavu fungujúcej spoločnosti by bolo takto zrazenú účtovnú položku preposlať na príslušný účet odborovej organizácie, pričom ide o bežnú – rutinnú finančnú operáciu. Nakoľko však boli účty spoločnosti zablokované je logické,

že nemohlo k takémuto presunu – finančnej operácii prísť. Taktiež mám za to, že nebola naplnená skutková podstata trestného činu sprenevery, keďže v popisovanom prípade išlo o spoločnosť v ktorej mal každý v reťazci svoju úlohu (mzdárka vypočítala zrážku a takto vypočítanú sumu zaslala na finančné oddelenie, ktoré konkrétnu sumu prostredníctvom bezhotovostného prevodu zaslalo na daný účet) kde nebol pri takejto bežnej operácii potrebný súhlas nadriadeného ekonomického riaditeľa ani inej oprávnenej osoby. To, že sa patričná suma nedostala na účet odborovej organizácie ešte neznamená, že predmetné peniaze boli neoprávnenou osobou zneužitú v jej súkromný prospech ale skôr to potvrdzuje finančné problémy danej spoločnosti. To prečo sa XXXXX a.s. dostal do takýchto ťažkostí nebolo predmetom vyšetrovania. Podstatné pre rozhodovanie bolo, že sa žiadnym vykonaným dôkazom nepodarilo potvrdiť, že by sa konkrétna osoba obohatila o sumu 134.210,-Sk (4.454,96 €) resp. že uvedená suma reálne existovala.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Chylo
prokurátor