



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 333/17/1102-4  
EEČ: 2-9-433-2017

Bratislava II 06.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 42 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.03.2017 v čase okolo 22.00 h v Bratislave na Narcisovej ul. č. 42 v byte fyzicky napadla svoju matku - poškodenú Idu Záhorskú a to tým spôsobom, že pritom ako poškodená sedela na posteli a v ruke držala mobilný telefón s úmyslom privolať pomoc, ju obvinená začala búchať päťami do hlavy, škriabať po rukách, hrýzť do predlaktia ľavej ruky a následne ju opakovane dvakrát koplá do oblasti prs a hrudníka, čím obvinená svojim konaním poškodenej Ide Záhorskej podľa odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia spôsobila zlomeninu rebier VI a VII vľavo v strednej axilárnej čiare, drobné krvácanie do pohrudničnej dutiny vľavo, pomliaždenie hlavy bližšie neurčené bez narušenia kože a lebky, pomliaždenie hrudnej stany vľavo na ploche 3x2 cm, pomliaždenie ľavého predlaktia na zadnej ploche 2x2 cm s dobou liečenia 35 dní,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Odboru poriadkovej polície, OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-757/RV-B2-2017 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinená“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 20.11.2017 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis dozorujúcemu prokurátorovi na previerku jeho činnosti, pričom po preskúmaní spisu som dospel k záveru, že je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pri preverení spisového materiálu som sa primárne zameril na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustila práve obvinená XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označeného skutku je obvinená usvedčovaná odborným vyjadrením a výpoveďou poškodenej ldy Záhorskej.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedené dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II na skúmanie duševného stavu obvinenej (č.l. 35), boli uznesením vyšetrovateľa (č.l. 36) pribratí do konania znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

**Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria** (č.l. 38-46) vyplynulo, že obvinená v čase spáchania skutku pre nedostatočnú kompenzáciu schizoafektívnej poruchy nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, pričom u obvinenej v kritickom čase išlo o vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností. Znalec navrhuje pre obvinenú ochranné psychiatrické liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je prítomnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná neprítomnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Neprítomnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov ( R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah spisového materiálu som dospel k záveru, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetná, nakoľko trpela duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jej rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinená v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebola trestne zodpovedná za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč  
prokurátor