



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 148/21/1102-39  
EEČ: 2-9-446-2022

Bratislava II 02.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: vodič MHD  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v byte číslo 5 nachádzajúcom sa na prvom poschodí bytového domu na Estónskej ulici č. 28 v Bratislave spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX Krammerovej (ďalej len „poškodená v prvom rade“) a svojej osvojenej maloletej dcéry V. Ž., nar. 2009 (ďalej len „poškodená 2 v druhom rade“), s ktorými žije v spoločnej domácnosti približne 10 rokov tak, že ich ponižoval, vyvolával v nich stres, odopieral im nevyhnutnú osobnú starostlivosť a hygienu a poškodenej v druhom rade odopieral aj stravu a spánok, konkrétne od septembra 2020 presne nezisteného dňa do 30. 12. 2020 každodenne nadával poškodeným vulgárnym podstatným menom označujúcim prostitútku, vulgárnym slovesom označujúcim aktivitu prostitútok, hovoril im že sú špinavé a smradľavé a poškodenej v druhom rade niekedy takýmto spôsobom nadával aj do polnoci, čím jej znemožňoval zaspáť, okrem toho poškodenej v druhom rade v uvedenom časovom rozmedzí takmer

každodenne odopieral spánok aj tým spôsobom, že keď si išla ľahnúť, zobral jej prikrývku, vankúš, nadával jej, svietil a triasol s posteľou, taktiež obom poškodeným v uvedenom časovom rozmedzí vypínal teplú vodu s tým, že sa nebudú sprchovať, kým nebudú prispievať na domácnosť, približne odo dňa 13.04.2021 do dňa 27.04.2021 počas toho ako bola poškodená v prvom rade v práci, odopieral poškodenej v druhom rade každodenne stravu tak, že sa postavil alebo si sadol pred chladničku a neumožnil jej zobrať si jedlo, prípadne lyžičku a tanier, čo u nej malo za následok psychickú ujmu v tom smere, že s plačom volávala poškodenej v prvom rade, ktorej oznamovala, že sa nemôže najesť,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej i ako vyšetrovateľ PZ) uznesením sp. zn. ČVS:ORP-451/1-VYS-B2-2021 zo dňa 28.04.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 18.05.2022 predložil vyšetrovateľ PZ kompletný na vec vzťahujúci sa vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ nie je vzhľadom na zistený skutkový stav dôvodný. Na podklade dôkaznej situácie zabezpečenej v priebehu prípravného konania, hodnotím tak skutkový ako i právny stav veci za náležité zistený a v plnom rozsahu odôvodňujúci zákonný postup v súlade s § 214 odsek 1 Trestného poriadku, a to s poukazom na výsledky dokazovania zabezpečené v rámci vykonaného vyšetrovania danej trestnej veci, ktoré bolo na základe pokynu prokurátora doplnené o ďalší podstatný rozsah vyšetrovacích úkonov, na podklade ktorých je možné jednoznačne konštatovať, že výsledky vyšetrovania jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona ako ani žiadneho iného trestného činu, avšak čiastkové útoky, ktorých sa mal dopustiť XXXXX a ktoré sa mu kladú za vinu v prebiehajúcom trestnom konaní, by mohli napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch

v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. V súvislosti s uvedenou zásadou trestného konania konštatujem, že skutkový stav zistený v priebehu prípravného konania na podklade vyšetrovania uskutočneného vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II považujem za náležite zistený a to v rozsahu postačujúcom na vydanie meritórneho rozhodnutia.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že je zamestnaný ako vodič Dopravného podniku mesta XXXXX. Spáchanie skutku poprel, pričom vypovedal, že o domácnosť sa finančne stará on. Manželka sa v septembri roku 2020 vrátila do ich spoločného bydliska po pol roku od svokry zo Záhorskej Vsi, kde bola spoločne s deťmi od 10.03.2020. Bola tam kvôli COVID-19, aby deti nemuseli byť zavreté v paneláku. Po tom ako sa vrátili od svokry, tak bolo všetko v poriadku až na nejakú výmenu názorov, avšak všetko bolo v rámci normálneho vzťahu. Vulgárne nádavky adresované manželke a dcére Veronike popiera. XXXXX spávala v zadnej izbe spoločne s manželkou na jednej posteli a v tejto izbe bol šatník. Občas sa stalo, že prišiel do tej izby a rozsvietil kvôli šatám, pripúšťa, že ich tým mohol zobudiť, avšak nebolo to nikdy úmyselné. Veronike nikdy neodopieral spánok tým, že by ju budil alebo by jej nedovoľoval spať. Niekedy vzal Veronike vankúš alebo prikrývku zo žartu, ale to sa mohlo stať tak dvakrát. Nikdy jej netriasol posteľou. Teplú vodu nevypínal úplne, zatváral ju kvôli úspore vody a bezpečnosti. Keď začala druhá vlna COVID-19, znížil sa mu príjem o cca 400,- eur, nakoľko im zrušili nadčasy. Od manželky chcel, aby tiež začala prispievať na domácnosť. To bolo občas predmetom malých hádok. Veronike nezamedzoval prístupu do chladničky ani k jedlu. Uviedol, že XXXXX nechcela jesť od neho a vždy si pýtala jedlo iba od mamy. Keď XXXXX chodila do školy, spoločne s Barborkou robieval desiaty a dostávala aj sladké. Manželka ho nikdy nekonfrontovala s tým, že Veronike nedal jesť. Myslí si, že si to XXXXX celé vymyslela a snaží sa ho vyštvať z ich bytu, lebo jej vadí, že sa do nej stará. Viackrát povedala, že sa do nej nemá starať, že nie je jej otec. Nevie si vysvetliť, prečo jeho manželka takéto niečo robí. Celé to začalo žiarlivosťnými scénami jednak z jeho strany ale aj zo strany jeho manželky. Dôvodom, prečo mu chce žena zle je, že si myslí, že sa stále stretáva so svojou bývalou milenkou.

Uviedol, že XXXXX ho nemá rada. Hádky medzi ním a jeho manželkou vznikajú aj z dôvodu, že táto pravidelne fajčí v kuchyni. Toto mu vadí a udáva, že ani deťom to nerobí dobre. Manželka začala pracovať od 19.04.2021. K incidentu keď ho žena kopla do rozkroku, uviedol, že to bolo tak, že sa s Barborkou a Veronikou handrkovali (Barborka ťahala Veroniku za tričko) a žena ho omylom kopla do rozkroku. Kopla ho preto, aby prestali. Ospravedlnila sa. Pokiaľ bol on doma, nikdy sa k nim domov neprišli sťažovať žiadni susedia. XXXXX, ktorá býva nad nimi, na nich za tento incident chcela zavolať políciu. Uviedol tiež, že XXXXX ho stále vyhadzuje z bytu a hovorí mu, aby konečne zmizol. Záverom uviedol, že alkohol nepije a fajčenie mu vadí.

Poškodená XXXXX Krammerová bola v priebehu prípravného konania vypočúvaná k danej trestnej veci viackrát. K veci uviedla, že manželstvo s obvineným trvá 10 rokov. Ich vzťah bol zväčša o hádkach a jeho nevere. Manželova nevera sa prvý krát stala v roku 2015, v roku 2016 ďalšia a tá trvala do roku 2019. Teraz je s XXXXX, ale táto jej nepotvrdila, že by mali nejaký román. V septembri 2020 sa spolu s deťmi vrátila domov od mamy, kde boli od 11.03.2020 z dôvodu pandémie COVID-19. Počas tohto obdobia ich manžel nenavštívil. Upodozrieval ju, že je mu neverná. Konflikty medzi nimi vznikajú veľmi často najmä na základe jeho prchkej povahy. Vadilo mu, že si našla kamaráta, s ktorým sa stretávala tak trikrát do týždňa. Konflikty vznikali napríklad, keď prišla domov z mesta aj s dcérou Veronikou, nakoľko ju nechcela nechať samú doma. Keď potom prišli domov, obvinený začal vykrikovať, že sú „piče, kurvy a pod.“. Toto sa dialo takmer každý deň. On si vedel nájsť zámienku na vynadanie. Veronike začal odopierať spánok tak cca od septembra roku 2020, a to tak, že jej nadával, kričal na ňu, bral jej posteľné prádlo a triasol s posteľou. Začal o ôsmej a trvalo to až do polnoci. Keď bol doma, dialo sa to každý deň, až kým k ním prišla domovníčka Cíchová. Večerný krik bol u nich na dennom poriadku. Susedia prišli klopať ohľadom rušenia nočného klúdu len raz. Vtedy sa obvinený zbalil a odišiel na desať dní. Počas týchto desiatich dní bol trikrát na návšteve, ktoré prebehli v klúde a potichu. Veronike prestal robiť zle, keď s ňou začala spávať. XXXXX veľa krát kričala a vadilo jej to, že jej také niečo robí, taktiež mu povedala, že ho zabije, nakoľko aj on jej to povedal a aj jej. Prebiehalo to tak, že on vyšiel hore na poschodovú posteľ, ťahal si k nej a všetky veci jej zhora zhádzal dole. XXXXX má z neho panický strach. Tento rok 2021 sa v treťom mesiaci stal incident, keď sa začala hádať s manželom kvôli tomu, že ju upodozrieval z nevery a začali nadávky. XXXXX ju obraňovala tým, že mu povedala, aby dal pokoj. On po nej skočil (ona ležala na posteli) a začal ju ťahať za tričko. Poškodená vošla medzi nich a chtiac/nechtiac ho kopla do oblasti pod bruchom, kde má pruh. On potom odišiel do druhej izby a tam zostal až do rána. Tiež uviedla, že im zastavoval prívod teplej vody. Samotná voda išla. Vykrikoval, že majú platiť za vodu. Keď ju obvinený nepustil, šla si ju poškodená pustiť sama. Taktiež vypovedala, že dve deti, ktoré majú spolu, a to Barborku a Juraja hucká proti nej, nahovára ich proti nej, aby si od nej nebrali jesť a podobne. Zákaz dotknúť sa manželových potravín mala len ona a XXXXX, nakoľko v tej dobe pracoval iba on. Celá situácia sa vyvršila, odkedy

začala pracovať aj ona, kedy sa začalo diať to, že v čase keď bola v práci, tak Veronike zakazujú zobrať si to jedlo, ktoré kúpila ona, poškodená. Zabraňujú jej v tom fyzicky tak, že sa manžel alebo Barborka postaví alebo posadí pred chladničku a ona sa tam nevie dostať. Na vlastné oči videla, že asi desaťkrát, keď si išla XXXXX zobrať jedlo do chladničky, tak ju manžel odstričil a povedal jej, že on sa ide najesť alebo niečo podobné. Keď to videla, tak som ho odstrčila a zobrala Veronike jedlo z chladničky, aby sa mohla najesť. Tieto situácie po tom, ako ho odstrčila, väčšinou skončili a už vo fyzických útokoch nepokračoval. Jej manžel ju nikdy fyzicky nenapadol. Len raz do nej drgol a padla, toto sa stalo po tom, ako ho ona predtým kopla do pruhu. Veroniku napadol viackrát spôsobom, že ju otvorenou dlaňou udrel po zadku alebo jej dal pohlavok po zátylku, toto sa dialo pred tým, ako podala návrh na rozvod v roku 2016. Tento návrh následne stiahla, pretože jej manžel na matrike podpísal, že nebude mať milenky a že nebude deti biť. Takéto sľuby dáva stále. Po podpise toho čestného vyhlásenia sa začalo stupňovať psychické násilie. XXXXX sa za posledné tri roky dosť zhoršil, čo ona pripisuje celej tejto situácii. Aj Barborka sa zhoršili známky, odkedy si ju začal manžel brávať. Trestné oznámenie v tejto veci podala tak, že najprv išla iba na policajnú stanicu informovať sa. Policajt, s ktorým sa rozprávala jej povedal, že si pamätá jej manžela, ktorý tam bol cca týždeň dozadu a začal sa im tam na ňu sťažovať. Toto ju nakoplo k tomu, aby na neho podala trestné oznámenie. Hnevá ju, že keď sa manžel niekomu sťažuje, nehovorí pravdu. Jej manžel nepije alkohol a nevie o tom, že by užíval drogy. Odkedy s ním Barborka chodí von (september 2020), stáva sa, že sa Barborka vyhráza, že sa chce zabiť a taktiež si sama hovorí, že je debilná a začne sa škrtiť alebo sa začne škriabať, búchať si hlavu o stenu a potom ide povedať otcovi, že to sme jej urobili my. Tieto klamstvá mu hneď píše. Uviedla tiež, že manžel robil to, že si pred Veronikou stiahol gate a povedal jej „oblíž mi rit“ alebo, že „tam ťa mám“. Na otázku psychológa, ako vnímala manželovo správanie, uviedla, že pociťovala nenávisť, zlosť a bezmocnosť.

Maloletá poškodená XXXXX k veci vypovedala, že obvinený XXXXX je jej nevlastný otec. Vzťah s otcom opísala ako zlý, pretože otec na nich kričal, nadával a vyhráжал sa. Jej a tiež mame zakazoval spať. Ďalším súrodencom to nezakazoval. Niekedy bol otec milý a potom sa to zvrhlo do toho istého. Otec na ňu kričal aj bezdôvodne. V rámci svojho výsluchu opísala tiež situácie, ktoré sa stali asi päťkrát, že keď prišla domov zo školy a išla do chladničky, otec sa postavil pred chladničku a povedal jej, aby si zobrala svoje jedlo, že to kúpil on. Tiež uviedla, že ju otec niekedy udrel dlaňou, a to väčšinou po hlave a po zadku. Bolo to najmä vtedy, keď niečo nepočula a potom ju udrel. Stalo sa, že ju udrel aj bezdôvodne z ničoho nič. Bežný deň doma opísala poškodená nasledovne, ráno keď nie je otec doma, normálne sa nejedia a idú do školy, keď je doma, musia si všetko upratať. Ona musí upratať tanier po sebe, posteľ a podobne. Stalo sa tiež, že jej otec zobral paplón, vankúš, stávalo sa to počas toho ako zaspávala. Svoj momentálny vzťah k otcovi opísala ako nenávistný. Nemá na ňom rada nič.

Maloletá svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený je jej otec. Ku skutku

vypovedala, že v období, keď ešte rodičia bývali spolu, hádali sa. Dôvod ich hádok nevie. Otec sa k nej správal dobre a mama zle, pretože ju niekedy bila. Mama jej strelila a tiekla jej krv z úst. Stalo sa to, keď sedela na posteli. Uviedla, že mama má rada Veroniku.

Svedkyňa XXXXX počas prípravného konania uviedla, že obvinený je jej kolega z Dopravného podniku XXXXX. Poznajú sa viac ako tri roky. Obvinený sa pozná tiež s jej manželom, ktorý takisto pracuje v Dopravnom podniku. Od obvineného sa na základe spoločných rozhovorov postupne dozvedela, že má deti a menšie problémy v rodine. Že jeho manželka nerobí a on ťahá domácnosť. Minulý rok v zime (2020) spoznala aj jeho deti. Zoznámil ju s Barborkou a Jurkom. Spomínal aj staršiu dcéru, túto opísal ako výbušnú povahu s tým, že to súvisí s jej mamou. Vrazil, že mu nadáva, že ho posielala preč, že on nie je jej otec a podobne. Uviedla tiež, že sa stalo, že si menil v práci služby tak, aby poobede mohol tráviť čas s deťmi. Niekedy sa u nej zastavili na jej linke. Obvinený jej uvádzal, že sa s manželkou hádajú. Asi pred dvoma rokmi prišla za ňou do práce jeho manželka aj s nejakou ženou - vraj jeho bývalou milenkou a vyhrážala sa jej, aby nechala manžela na pokoji, že bude zle, že podá na ňu trestné oznámenie. Toto sa opakovalo, aj telefonicky sa jej vyhrážala. Minulý rok v októbri začala Vladova žena opäť volať jej mužovi a hovorila mu, že má byť s Vladom, čo sa nepotvrdilo. Tieto vyhrážky Vladovej ženy neskončili, dokonca táto vyvolávala zo súkromného čísla i jej dcéru Sandre. V poslednej dobe jej obvinený spomínal, že sa mu manželka vyhrážala trestným oznámením. Tiež uviedla, že si sama všimla, že malá Barborka nemá základné hygienické návyky. Vlado jej na to povedal, že to nedokáže ustriehnuť, keďže je stále v práci. Tiež jej preposlal fotku, na ktorej je vidieť chrbát Barborky. Napísal jej k tomu, že keď sa pýtal ženy, tá mu povedala, že Barborka spadla a sama ti to spravila. Vypovedal tiež, že má vedomosť o tom, že od septembra 2020 začala Vladova manželka deti deliť, ona si prisvojila Veroniku a zvyšné deti zostali na tatovi. Ku vzťahu obvineného k dcéru Veronike uviedla, že si ju osvojil a bral ju za dcéru. Ona nevie, kedy tam vznikli problémy. Od Vlada vie, že mu dcéra nadávala, hovorila mu „ušatý debil, ty nie si môj otec“ a podobne. Tiež jej hovoril, že XXXXX ho poväčšine ignoruje, on sa snaží ale ona ho viac menej ignoruje a preto je on viac s Barborkou a Jurkom. O obvinenom sa vyjadrila pozitívnym spôsobom, keď uviedla, že v práci s ním nie sú žiadne konflikty. Vie, že sa stará o domácnosť. Tiež vie o tom, že si s manželkou rozdelili chladničku, ona si varila pre seba a Veroniku a Vlado sa staral o seba a Barborku s Jurkom. Sama videla ako Barborka a Jurko na Vlada nedajú dopustiť.

Svedkyňa XXXXX ako suseda rodiny Žiakových k veci uviedla, že býva na tom istom poschodí ako oni. K menovanej rodine uviedla, že podľa jej názoru sú pani XXXXX a jej deti slušní. K osobe pána Žiaka uviedla, že registrovala párkrát, ako kričal a nadával. Bolo to v čase, keď sa odpisovali vodomery. Keď otvoril dvere, upozornila ho na to, aby sa pred deťmi takto nesprával. Za posledný polrok, teda polrok (vypočúvaná dňa 28.04.2021) registrovala nepokoje v rodine Žiakových, krič

a nádavky. XXXXX jej k tomu povedala, že jej muž napáda osvojenú dcéru Veroniku. Asi v polovici apríla 2021 riešili so susedmi rodinu Žiakových. Vtedy sa tam pán XXXXX nenachádzal. XXXXX im uviedla, že bránila dcéru. Políciu volať nechcela. Dňa 26.04.2021 stretla pani Žiakovú na schodoch, táto ju prosila o pomoc, pretože jej muž berie Barborku a Jurka zo školy a škôlky a potom sa s nimi vracia domov až po tme. Týmto ju vraj deptá a ona to znáša psychicky zle. Tiež jej povedala, že sa zabije, lebo to už nezvláda.

Svedkyňa XXXXX, suseda z bytového domu, v ktorom býva rodina Žiakových, uviedla, že pravidelne okolo siedmej večer počula vulgárne nádavky, pričom počula najmä mužský hlas. Komu presne boli adresované uviesť nevie. Dvakrát, najviac trikrát sa stalo, že počula plakať deti aj v noci okolo druhej nadránom.

XXXXX Panáček, rovnako sused rodiny Žiakových vnímal hluk idúci z bytu tejto rodiny od svojho nasťahovania. Ten hluk z bytu vnímal aj v období, keď tam už pán XXXXX nebýval. Počul kričať celú rodinu, tiež ich hádky. Občas počul i vulgarizmy a dvakrát vyhrážky pána Žiaka adresované jeho manželke a jej matke. Hádky v tejto rodine boli veľmi časté. Nemá vedomosť o tom, že by pán XXXXX nadával dcére Veronike. Len manželke.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že obvinený je jej zať a poškodená dcéra. Ich manželstvo opísala ako neusporiadané, plné sporov, Vladovej nevery a výčitiek smerovaných voči jej dcére. Dcéra sa jej pravidelne sťažovala na Vladove správanie, že im zakazoval chodiť cez izbu, vypínal im vodu, plyn, rozdelil chladničku a podobne. Jeho mala byť spodná časť chladničky, tam mal potraviny pre Barborku, Jurka a seba a dcéra mala hornú časť chladničky pre seba a dcéru Veroniku. Od dcéry vie, že Vlado na ňu žiarlil a kontroloval ju. Tiež uviedla, že na podanie trestného oznámenia v tejto veci ju naštartovala skutočnosť, že sa od policajtov dozvedela, že tam bol Vlado vyplakávať. Popísala tiež, že Vlado si Veroniku osvojil dobrovoľne. No neskôr ju začal odstrkovať. Má aj dobré chvíľky, Veronike aj pokúpil veci, dal jej. Mával výkyvy nálad. Od dcéry tiež vie, že Vlada na deti vykrikoval. Dôvodom ich hádok boli i financie, Vlado dcére vyhadzoval na oči, že jej nie je nič.

V rámci prípravného konania bola do trestného konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a dopravná psychológia, za účelom vykonania psychologického vyšetrenia obvineného XXXXX a tiež poškodenej XXXXX

Vo vzťahu k osobnosti obvineného XXXXX vypracovala znalkyňa znalecký posudok číslo 17/2021 zo dňa 02.06.2021, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť obvineného je nediferencovaná, simplexná, s ťažkosťami s okolím, uplieva na daných okolnostiach, ťažko je prístupný kompromisom. Ide o autokratickú osobnosť, ktorá sa vyrovnáva s úzkosťou tým, že produkuje správanie sýtené mocou a silou. Obvinený sa kompulzívne snaží organizovať svoj život aj život ostatných a jeho aktivity sú poznamenané hyperaktivitou a snahou usmerňovať podľa vlastných

predstav chod udalostí a riešenia situácií. Aktuálny stav mentálnej úrovne a úroveň pamäťových schopností obvineného sú v oblasti subnormy. Myslenie je stereotypné, rigidne, asociačné väzby sú slabé. Zároveň má ťažkosti orientovať sa v sociálnom prostredí, anticipácia rozvoja sociálnych situácií je slabá, často neúplne chápe význam rozvinutých sociálnych interakcií, nevie ich dostatočne organizovať, štruktúrovať, má tendenciu nesprávne ich vyhodnocovať. Ťažko diferencuje dôležité a nedôležité stimuly, vonkajší svet ho zaplavuje a preťažuje, ľahšie sa tak dostáva do stresu, napätia a jeho správanie je tak často determinované konaním v zmysle znižovania napätia. Schopnosť ovládať impulzy je veľmi slabá, chýba mu potrebný dištanc, nadhľad a tiež mentálna kapacita nevyhnutná na produktívne zvládnutie problémových a záťažových situácií. Tendenciu skresľovať vnímanie a následné reprodukovanie skutočností obvineným za pravdepodobnú rovnako ako tendenčnú verbalizáciu skutočností v svoj prospech. Znalkyňa vyexplorovala u obvineného subjektívne, afektívne podfarbené dotváranie vnímaných skutočností, ktoré patrí medzi osobnostné črty obvineného, preto sklon konfabulovať môžeme do istej miery u obvineného považovať pravdepodobne za možný. Agresivita nie je primárnou črtou osobnosti obvineného. U obvineného sa predovšetkým v emočne nabitých situáciách môže prejavovať autokratické, diktátorské a pedantské správanie so zníženou schopnosťou racionálnej korekcie impulzov. Vo väčšej miere je náchylný ku konfliktom a má slabú schopnosť prijímať kompromisné riešenia. Pri uspokojovaní potrieb následne môže dôjsť k zlyhaniu, vydáva veľa energie, ale nie konštruktívnym spôsobom, následne čoho sa nedostaví želateľný výsledok. Jeho znížená frustračná tolerancia a slabá schopnosť efektívne riešiť mnohé interpersonálne situácie a záťaže ho vyčerpávajú a preťažujú. V záťažových situáciách má sklon reagovať afektívne, typu acting out. Poruchy prispôsobivosti obvineného sú epizodické, v emočne nabitých situáciách možno očakávať aj nedakvátne impulzívne správanie sa. Schopnosť obvineného ovládať brzdiace mechanizmy v takýchto situáciách je oslabená. Psychologické vyšetrenie obvineného nenasvedčuje tomu, že by mohol obvinený trpieť psychickými poruchami v zmysle choroby.

Závery týkajúce sa psychologického rozboru osobnosti poškodenej XXXXX Krammerovej sú obsiahnuté v znaleckomposudku číslo 16/2021 zo dňa 02.06.2021. Z ich záverov je zistiteľné, že osobnosť poškodenej je nedostatočne diferencovaná, nezrelá, simplexná, so zúženým rozhľadom, redukciami záujmov a ulpievaním na daných okolnostiach, s výraznou afektívnou zložkou, ktorá silne ovplyvňuje jej správanie. Jej emotivita je málo stabilná. Správanie má sklon byť situačne determinované. Nechá sa ľahko zlákať, zviest', je sugestibilná, vplyvy z okolia silne determinujú jej rozhodnutia. Prítomné sú u poškodenej pithiatické črty osobnosti s nestabilitou v správaní. Myslenie nie je úplne systematické, je málo organizované. Má sklon ku konfabuláciám, zvýšená je jej senzitivita a subjektivita. Ťažšie sa orientuje v sociálnych situáciách, môže sa ľahšie dostávať do konfliktných situácií. Toleranciu voči neúspechom má nízku. V obranných mechanizmoch osobnosti prevláda projekcia a racionalizácia s infantilným podfarbením. Aktuálny stav



mentálnej úrovne poškodenej je v oblasti priemeru, úroveň jej pamäťových schopností je v oblasti subnormy, kontakt s realitou je zachovaný a aktuálne nie je prítomná žiadna psychická porucha, ktorá by narušovala jej schopnosť vnímať a interpretovať prežité udalosti. Osobnosť poškodenej je však histriónsky štruktúrovaná a má sklon k afektívne podfarbeným reakciám a postojom, čo môže do istej miery determinovať, skresľovať spôsob reprodukcie prežitých skutočností. Vzhľadom k vyššie popísanej štruktúre osobnosti môžeme hodnotiť jej výpoveď pravdepodobne za čiastočne špecificky vierohodnú. Poškodená vnímala a pociťovala správanie obvineného ako stres a cítila sa frustrovaná z absencie možnosti situáciu konštruktívne riešiť. Vzhľadom k vyššie popísaným osobnostným črtám poškodenej a tiež jej slabej schopnosti orientovať sa a riešiť interpersonálne vzťahy a konfliktné situácie, bola poškodená preťažená záťažovou situáciou vzájomného patologického matrimoniálneho vzťahu. V situáciách ňou popisovaných vyhrotených konfliktov s obvineným uvádza aj prežívanie strachu z nepredvídateľnosti jeho reakcií. Aktuálne znalkyňa nevyexplorovala prítomnosť výraznej anxiózneho zložky, prípadne príznaky, ktoré by nasvedčovali prítomnosti depresívnych obsahov v prežívaní poškodenej v takom rozmedzí, aby boli naplnené kritériá posttraumatickej stresovej poruchy. Poškodená sama hodnotí a vníma vzájomné spolužitie s obvineným ako výrazne konfliktné najmä od septembra 2020, popisuje vzájomne vyhrotené konfliktné situácie, ktoré boli potencované i opakovanou neverou obvineného v minulosti a celkovo disharmonickou atmosférou v rodine, ktorá postupne nadobúdala až patologický charakter, čo vysoko pravdepodobne determinovalo aj vývoj vzťahov a správania ich troch maloletých detí. Aktuálne popisuje poškodená k obvinenému pociť odporu, nenávisť a ľútosť nad jeho osobou. Narastajúce vzájomné konfliktné situácie až patologického charakteru v matrimóniu poškodenej a obvineného vytváralo stresové, záťažové podmienky pre všetkých zúčastnených. Popisované konanie obvineného od septembra 2020 do 27.04.2021 preťažovalo emocionálnu, kognitívnu aj sociálnu kapacitu osobnosti poškodenej, bolo pre ňu stresorom s následnou frustráciou situáciu optimálne riešiť. Postupným narastaním popisovanej intenzity vzájomných konfliktov a ich neprimeranosti sa v prežívaní poškodenej prehlboval stres, jej správanie bolo zvýšene dráždivé, zvyšovala sa jej senzitivita a subjektivita. Aktuálne nie je u poškodenej prítomná výrazná anxiózna zložka, prípadne príznaky, ktoré by nasvedčovali prítomnosti výraznej úzkosti alebo depresívnych obsahov aktuálne v prežívaní. Aktuálne nie je prítomná symptomatológia, ktorá by poukazovala na prítomnosť psychickej poruchy v zmysle choroby.

Znalkyňa XXXXX bola dňa 17.12.2021 dopytovaná k vyššie citovaným záverom znaleckých posudkov s tým, že uviedla, že vzťah obvineného a poškodenej počas trvania manželstva je možné vyhodnotiť ako konfliktný, často podliehajúci stresovým situáciám. Obidva manželia sú osobnosti nediferencované simplexné s mentálnou

úrovňou v oblasti subnormy, poškodená s mentálnou úrovňou v oblasti spodnej hranice normy. Obaja sú osobnosti s tendenciou k impulzívnym reakciám, ťažko schopní chápania hľadiska toho druhého s výrazným centrovaním na seba. Majú oslabenú schopnosť kontroly impulzov a ťažšie predvídajú dôsledky svojho správania. Ich manželstvo možno považovať v konfliktných situáciách za patologické. Na otázku, či ku konaniu, ktoré sa kladie obvinenému za vinu prispela svojim správaním samotná poškodená (eskaláciou napätia vo vzťahu), znalkyňa uviedla, že poškodená nie je schopná optimálne zvládať konfliktné situácie, má histriónsku črtu osobnosti a afektívne správanie v konfliktných situáciách s proťažkom, ktorý má zníženú schopnosť racionálnej kontroly správania v takýchto situáciách, čo môže potencovať neprimerané impulzívne správanie. Vo verbálnej rovine riešenia konfliktov medzi manželmi ide o patologické riešenie konfliktných situácií obidvoch zúčastnených strán. V rámci psychologického vyšetrenia neboli u poškodenej zistené znaky posttraumatickej stresovej poruchy.

V rámci prípravného konania bolo vykonané psychologické znalecké skúmanie maloletých detí obvineného a poškodenej, a to poškodenej XXXXX a XXXXX.

Zo znaleckého posudku XXXXX číslo 10/2021, v rámci ktorého sú zhrnuté výsledky skúmania maloletej Veroniky vyplýva, že Veroniku hodnotí ako osobnosť detskú vo vývine, introvertne orientovanú. Všeobecná i špecifická vierohodnosť výpovedí je u maloletej zachovaná. Netrpí nadmernou fantáziou ani sklonom ku klamstvu a konfabulácii. Situáciu doma prežívala XXXXX ako konfliktnú, negatívnu a neprijemnú a spoliehala sa na obranu matky. Vo vzťahu k matke má pozitívny vzťah, táto je pre ňu primárnou vzťahovou osobou. Vo vzťahu k otcovi je XXXXX negatívna, neželá si jeho prítomnosť v rodine. V aktuálnom prežívaní maloletej nie sú prítomné symptómy depresivity. Prítomná je reaktívna úzkosť a prejavy zníženého sebedomia ako reakcia na konfliktné a nevhodné správanie otca voči nej. Konanie otca vnímala XXXXX ako nevhodné zaobchádzanie voči nej, čím jej bolo spôsobované najmä psychické utrpenie a to prežívanie úzkosti a stresu z jeho konania, ktoré nemá znaky posttraumatickej stresovej poruchy. Ovplyvňovanie maloletej vo vzťahu k druhému rodičovi nebolo zistené.

Zo znaleckého posudku XXXXX číslo 7/2022, v rámci ktorého sú zhrnuté výsledky skúmania maloletej Barbory vyplýva, že osobnosť Barbory je detská, vo vývine, skôr introvertne orientovaná. Všeobecná vierohodnosť je zachovaná. Špecifická je výrazne ovplyvnená prežívaním maloletej, nie je schopná reálne popísať situácie v rodine. Barbora netrpí nadmernou fantáziou ani sklonom ku klamstvu a konfabulácii. Výpoveď maloletej v danej veci je v súlade s jej prežívaním aktuálnej situácie v rodine, verbálne negatívna voči matke a pozitívna voči otcovi. Primárnou vzťahovou osobou je pre ňu matka i otec. Vo vzťahu k otcovi je Barbora pozitívna, vo vzťahu k matke je vo vnútornom prežívaní pozitívna, aj keď vo výpovedi verbálne popisuje jej negatívne prejavy voči nej. Ovplyvňovanie maloletej vo vzťahu k druhému rodičovi nebolo zistené.

V priebehu prípravného konania boli vyšetrovateľom PZ na účely trestného konania zabezpečené viaceré listinné dôkazy, a to najmä nasledovné.

XXXXX súdu Dunajská Streda sp. zn. 8P/10/2010 zo dňa 10.07.2012, právoplatný dňom 03.08.2012, ktorým súd určil, že maloletá XXXXX Krammerová je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojenkyňou navrhovateľa XXXXX a jej priezvisko znie XXXXX. Osvojiteľ XXXXX sa zapíše v knihe narodení Matričného úradu Bratislava – Ružinov ako jej otec.

Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o vykonanom neohlásenom šetrení v domácnosti poškodenej XXXXX Žiakovej, z obsahu ktorej vyplýva, že sociálny pracovník vykonal i pohovor s maloletými deťmi, Veronikou a XXXXX. Pohovorom s Veronikou bolo zistené, že ju otec nebije, len jej aj mame nadáva. V rámci vykonaného pohovoru s Barborou, táto uviedla, že jej otec nenadával, bila a chytala ju pod krk sestru XXXXX. So sestrou sa nehrá, pretože jej robí zle. V pohovore spomenula tetu Kristínu a tata, ktorých opísala kladným spôsobom. Zo správy je zároveň zistiteľné, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v rámci šetrenia pomerov v rodine oslovil i ZŠ Bieloruská, ktorú navštevujú obe dievčatá. Škola neeviduje žiadnu vedomosť o tom, že by dievčatá mali javili známky nevhodného zaobchádzania v rodine.

Tzv. „screenshoty“ elektronickej komunikácie medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX Žiakovou, na základe obsahu ktorej možno konštatovať, že ide o komunikáciu týkajúcu sa bežných rodinných záležitostí, pričom časť komunikácie poškodenej adresovanej obvinenému v sebe nesie vulgárny a hanlivý podtón nasmerovaný voči obvinenému.

Listina zo dňa 02.10.2016, označená ako „ podmienky“, s notársky osvedčenými podpismi obvineného i poškodenej, z obsahu ktorej vyplýva, že obvinený sa poškodenej zaviazal, že bude žiť riadnym manželským životom bez nevery, klamstva a podobne, s tým že ak tieto podmienky nesplní, podá poškodená návrh na rozvod manželstva z vlastnej vôle.

Návrh na rozvod manželstva zo dňa 05.05.2021, ktorým navrhovateľka XXXXX XXXXX navrhuje, aby bolo manželstvo s obvineným rozvedené a všetky tri spoločné maloleté deti zverené do jej starostlivosti pri súčasnom uložení zákazu priblíženia otca k deťom. Ako primárny dôvod rozvratu manželstva uvádza poškodená manželovu neveru. Vyšetrovateľom PZ boli na účely trestného konania zabezpečené tiež rodné listy Veroniky, Barbory a XXXXX, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 28.04.2021

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť; bezdôvodným odopieraním stravy, odдыхu alebo spánku alebo odopieraním

nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spočíva v zlom zaobchádzaní so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie (porovnaj R 20/1984-I). Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Komplexným vyhodnotením zadovážených dôkazov v súlade so zásadou ustanovenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda podľa svojho vnútorného presvedčenia po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k jednoznačnému záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona ako ani iného trestného činu. Na podklade zisteného skutkového stavu konštatujem, že vzájomný manželský vzťah medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX Žiakovou je možné z dlhodobého hľadiska označiť ako patologicky konfliktný. K výraznému medzníku v rámci trvania manželstva obvineného a poškodenej došlo v roku 2016, kedy poškodená požiadala o rozvod manželstva, pričom ich primárnym dôvodom mala byť nevera zo strany obvineného. Túto žiadosť vzala následne späť a kvalitu manželského zväzku sa v nasledovnom období, pri súčasnom záväzku obvineného svoje správanie zmeniť, pokúsili zvýšiť, pričom tento pokus o obnovu stroskotal a to opäť z dôvodu nevery na strane obvineného, tak ako to uvádza samotná poškodená. Na podklade dôkladného vyhodnotenia vzájomnej interakcie medzi obvineným a poškodenou nemožno v danom prípade hovoriť o jednostrannom a dlhodobom tlaku obvineného voči poškodenej. V danej súvislosti poukazujem najmä na výpoveď znalkyne XXXXX, ktorá uviedla, že poškodená s poukazom na svoje osobnostné danosti, ktorými sú histriónsky štruktúrovaná osobnosť, sklon k afektívne podfarbeným reakciám a postojom, stav jej mentálnej úrovne, sklon ku konfabuláciám a podobne, nie je schopná optimálne zvládať konfliktné situácie a práve jej afektívne správanie v takýchto situáciách môže potencovať neprimerané impulzívne správanie obvineného ako osobnosti, ktorá má zníženú schopnosť racionálnej kontroly správania počas konfliktov. Na základe uvedeného následne vznikajú vyhrotené konfliktné situácie, ktoré sú sýtené emotívnymi impulzami ako je podozrenie z nevery obvineného, či naopak a z dlhodobého hľadiska situácia vzájomných vzťahov v rodine obvineného a poškodenej. Neschopnosť tieto riešiť konštruktívnym spôsobom nadobudla patologický rozmer. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený a poškodená sú rodičmi troch maloletých detí, ktoré v rámci rozhodného obdobia vychovávali v spoločnom rodinnom prostredí, situácia v rodine týkajúca sa permanentných konfliktov medzi rodičmi ovplyvnila každodenný život týchto detí a tiež vývoj ich vzájomných vzťahov. Prítomnosť fyzického násillia zo strany obvineného nasmerovaná či už voči

poškodeným osobám XXXXX Žiakovej a XXXXX, resp. ich ďalším maloletých deťom, bola na základe dôkazov zabezpečených v trestnom konaní vylúčená. Samotná poškodená fyzické útoky obvineného neguje. Vypočutí svedkovia taktiež zhodne uviedli, že neboli nikdy priamym svedkom žiadneho fyzického útoku na poškodenú XXXXX Žiakovú alebo ich deti zo strany obvineného. Títo boli svedkami ich pravidelných verbálnych útokov. XXXXX v rámci svojho výsluchu vypovedala, že ju otec niekoľkokrát udrel dlaňou po zadku alebo hlave. Poškodená XXXXX XXXXX vo vzťahu k fyzickým útokom na Veroniku uviedla, že v minulosti sa stalo, že obvinený Veroniku udrel dlaňou po zadku alebo jej dal pohlavok po zátylku, avšak toto sa malo udiť ešte v období pred podaním prvotného návrhu na rozvod manželstva v roku 2016. Zo spisového materiálu je zrejmé, že poškodená XXXXX XXXXX aktuálne nezdiera spoločnú domácnosť s obvineným, v súčasnosti prebieha rozvodové konanie manželstva obvineného a poškodenej. Podľa názoru prokuratúry medzi poškodenou a obvineným išlo o dlhodobý konfliktný manželský vzťah, v ktorom dochádzalo k pravidelným hádkam, verbálnym útokom a disharmonickým situáciám, pričom tak obvinený ako aj samotná poškodená sami osobnostne prispeli k vzniku neprimeraných reakcií v rámci riešenia bežných rodinných udalostí. Psychické utrpenie ako následok trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, vyžadujúci sa pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty, u poškodenej XXXXX Žiakovej nebolo v tomto prípade preukázané; u maloletej XXXXX bola konštatovaná prítomnosť reaktívnej úzkosti a prejavov zníženého sebavedomia ako reakcia na konfliktné a nevhodné správanie otca voči nej. Na podklade zabezpečených dôkazov, ktorým už bola venovaná pozornosť vyššie v texte, mám za to, že konštatovaný psychický stav maloletej nemožno bez zohľadnenia ďalších rozhodných faktorov týkajúcich sa práve disharmonického výchovného prostredia, z ktorého pochádza, pripísať za vinu len obvinenému. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá XXXXX sa spôsobom svojej komunikácie s otcom, pre ktorú je príznačný aktívny odpor voči jeho osobe sýtený pocitmi nenávisťi, bojuje proti osobe otca a jeho výchovnému vplyvu, čo je celkom zrejme podporované matkou, poškodenou XXXXX Vychádzajúc tiež z charakteru posudzovaného výchovného prostredia vytvoreného obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX Žiakovou, o ktorom možno uviesť, že bolo dlhodobé poznačené konfliktným vzťahom menovaných ako rodičov, považujem za nutné uviesť, že takéto disharmonické prostredie nevhodné na výchovu detí akéhokoľvek veku, determinujúce ich špecifický osobnostný vývoj, obzvlášť detí v období pubescencie, ktoré je z psychologického hľadiska vo všeobecnosti obdobím charakterizovaným ako obdobie emočnej lability, nestálosti nálad, reakcií a postojov a impulzivity v správaní, mohlo jednoznačne prispieť vo svojej celistvosti k vzniku a prehĺbeniu pocitov maloletej Veroniky vo vzťahu k otcovi, tak ako ich opísala znalkyňa v rámci znaleckého posudku. Bezdôvodné odopieranie stravy, ktorého sa mal obvinený dopúšťať voči dcére Veronike, bolo v rámci prípravného konania na podklade zabezpečených dôkazov vyvrátené. Samotná poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že nikdy nebola svedkom takeého konania obvineného. Vie o tom len z rozprávania Veroniky. XXXXX opísala konanie otca, ktorým jej mal odopierať

stravu, ako konanie, ktoré sa opakovalo asi päťkrát, a to tak, že sa postavil pred chladničku a povedal jej, aby si zobrala svoje jedlo, že to kúpil on. Reagujúc na vyššie uvedené v kontexte zistených skutočností o rozdelení chladničky v domácnosti rodiny Žiakových a rozdelení povinnosti zabezpečovať jedlo deťom zo strany matky (poškodenej) a otca (obvineného), nemožno chápať ako bezdôvodné odopieranie stravy v zmysle ustanovenia § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. V rámci prípravného konania bolo tiež vykonaným dokazovaním vyvrátené akékoľvek odopieranie hygieny zo strany obvineného voči poškodeným. V danom kontexte poukazujem na vyjadrenie samotnej XXXXX Žiakovej, ktorá uviedla, že v prípadoch, kedy obvinený vypol prítok teplej vody, sama si jej prívod zapla. Vykonaným dokazovaním mám tiež za to, že bolo jednoznačne preukázané, že ak v rozhodnom období dochádzalo k situáciám, kedy maloletej Veronike nebol umožnený nerušený spánok, bolo to spôsobené práve v dôsledku hádok a neadekvátnych spôsoboch riešenia konfliktných situácií medzi obvineným a poškodenou XXXXX Na podklade zisteného skutkového stavu zároveň vyslovujem záver o tom, že viaceré postoje a vyjadrenia poškodenej XXXXX Žiakovej uvádzané v rámci prípravného konania nemožno považovať za obsahovo a logicky konzistentné. Ako vypovedala samotná poškodená motívom a spúšťačom na podanie trestného oznámenia v danej veci bola skutočnosť, že zistila, že jej manžel bol predtým na polícii, kedy mal údajne riešiť ich rodinnú situáciu. V rámci trestného konania uvádza, že obvinený ju bezdôvodne upodozrieval z nevery, v rámci návrhu na rozvod manželstva tieto dôvody neuvádza, hoci ako uviedla, počas manželstva sa pravidelne stretávala s iným mužom. V súvislosti s obsahom zabezpečenej elektronickej komunikácie medzi obvineným a poškodenou a jej vulgárnym podtónom poukazujem na už znalkyňou konštatovaný záver o patologickom manželskom vzťahu zúčastnených.

V nadväznosti na vyššie uvádzané skutočnosti, ktoré boli zistené v priebehu prípravného konania je zároveň potrebné konštatovať, že i keď konanie obvineného XXXXX nemožno subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, konanie obvineného spočívajúce vo verbálnych útokoch na poškodenú XXXXX Žiakovú a maloletú XXXXX, o ktorých podrobne vypovedali poškodené a ktoré tiež potvrdili vypočutí svedkovia, mohlo naplniť skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. S poukazom na uvedené uzatváram, že konaním obvineného XXXXX nebol spáchaný trestný čin. Čiastkové útoky obvineného XXXXX by však mohli napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorých je príslušný Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej a

vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová  
prokurátorka