



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 576/17/1102-14
EEČ: 2-9-460-2017

Bratislava II 21.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistený

väzba: áno (od 25.10.2017, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 25. 10. 2017 v čase o 21.00 h. v Bratislave na ulici XXXXX XXXXX v rodinnom dome v kuchyni sa vyhrážal s mačetou o dĺžke 82cm, ktorú mal uloženú pod svojou posteľou v chodbe rodinného domu a to tak, že ju zobral z pod svojej postele na ktorej predtým sedel, pričom ju chytil oboma rukami nad svoju hlavu, pribehol do kuchyne a začal sa s ňou zaháňať smerom ku poškodenému XXXXX, pritom kričal, že ho zabije a keď bol poškodený otočený chrbtom, tak ho obvinený druhou stranou mačety udrel po chrbte, čím spôsobil poškodenému podliatinu v oblasti chrbta, poškodený sa zľakol, chytil rukami stoličku s ktorou do obvineného XXXXX strčil, následkom čoho obvinený spadol na zem, kedy sa poškodenému podarilo mačetu mu vytrhnúť z rúk a odhodíť ju von na schodisko rodinného domu, čím u poškodeného XXXXX vzbudil obavu o život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Podunajské Biskupice odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II pod spisovou značkou: XXXXX bolo dňa 25. 10. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, narodenému 17. 1. 1974 v Bratislave za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete.

Vzhľadom k tomu, že na obvineného bol dňa 27. 10. 2017 okresným prokurátorom podaný vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu XXXXX II návrh na jeho vzatie do väzby, ktorý konajúci sudca pre prípravné konanie akceptoval a dňa 29. 10. 2017 vzal obvineného do preventívnej väzby s odvolaním sa na ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, bola založená v zmysle § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku vecná príslušnosť vyšetrovateľa PZ 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX 2.

Preskúmaním spisového materiálu vedeného po jeho prevedení na inú súčasť polície, ďalej len pod ČVS: XXXXX som zistil, že skutok je úmyselným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Nebezpečné vyhrážanie § 360

- (1) Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.
- (2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
 - a) závažnejším spôsobom konania

Závažnejší spôsob konania §138

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

- a) so zbraňou**
- b) po dlhší čas
- c) surovým alebo trýznivým spôsobom,
- d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,
- e) vlámaním,
- f) ľstou

- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,
- i) organizovanou skupinou, alebo
- j) na viacerých osobách.

Skutkový stav bol zistený výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, ktorý vo svojich jednotlivých výpovediach z 25. a 26. 10. 2017 uviedol všetky podstatné okolnosti skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo. Jeho svedectvo podporuje aj výpoveď sestry obvineného Evy Rigovej, ktorá bola vypočutá v procesnom postavení svedka.

Na dôvodnosti postupu v tomto štádiu prípravného konania, ďalej len na trestné konanie nemala vplyv ani okolnosť, že obvinený k veci nevypovedal.

Z jednotlivých výpovedí svedkov vyšlo najavo, že konanie obvineného bolo ovplyvnené užitým liekom rohypnolom, čo mohlo mať zásadný vplyv na vôľovú zložku jeho konania, schopnosť vnímať nebezpečnosť svojho konania.

Na jeho podklade bol do konania pribratý znalec na preskúmanie duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinený je simplexne štrukturovanou osobnosťou s hyposociálnymi črtami a zníženým intelektom v oblasti subnormy. Závery znalca potvrdili obavu, že v čase činu trpel stavom intoxikácie benzodiazepínmi ako je Rivotril alebo Rohypnol a stavom po epileptickom záchvate, čo malo charakter poruchy vedomia. Jeho chorobná závislosť od heroínu a pervitínu mala vplyv jednak na jeho doterajší sociálny status, ako aj na jeho zdravotný stav. V čase skutku obvinený trpel kvalitatívnou poruchou vedomia, stavom obnulácie (zmätenosti), ktorá bola vyvolaná epileptickým záchvatom a intoxikáciou liekmi s presahom na schopnosť správne vnímať okolité dianie a rozpoznať objektívnu realitu, najmä jeho schopnosť správne vnímať bola výrazne narušená. Jeho správanie bolo nemotivované, s prvkami agresivity. Na okolnosti skutku má plnú anamnézu (stratu pamäti), pričom nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný ani ovládať svoje konanie.

Vychádzajúc zo záverov znalca, o ktorých pravdivosti nebol zistený dôvod pochybovať je zrejmé, že obvinený XXXXX v čase útoku na zákonom chránený záujem nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie pre duševnú poruchu, teda podľa citovaného ustanovenia § 23 Trestného zákona nebol ani trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne

zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciáte tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor