



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 97/18/1102-46
EEČ: 2-9-467-2019

Bratislava II 11.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1,
odsek 3 Trestného zákona
prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1,
odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: súkromný podnikateľ, konateľ XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako konateľ spol. XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX (ďalej len „XXXXX“), od
presne nezisteného času a dňa v mesiaci február 2017, do presne nezisteného času
a dňa v mesiaci apríl 2017, v katastrálnom území mestskej časti Bratislava -
Podunajské Biskupice, okres Bratislava II, na pozemkoch presne nezistených
parcelných čísel, na ktorých vykonávala spoločnosť XXXXX XXXXX (ďalej len
„XXXXX“), terénne úpravy súvisiace s prípravnými prácami výstavby celej etapy
prístupovej komunikácie, pre rýchlostnú komunikáciu R7 neoprávnené nakladala s
odpadom v objeme 4.204,05 ton., ktorý na uvedené miesto prepravila a uložila ako
stavebný recyklát (certifikovaný zhodnotený materiál) po spracovaní v prevádzke
spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, v súvislosti s výkonom vyššie uvádzaných
terénnych úprav a dohodnutej objednávky na drvené kamenivo so spoločnosťou

XXXXX, pričom v súlade s dohodnutými podmienkami so spoločnosťou XXXXX, spoločnosť XXXXX prepravila a uložila predmet objednávky - drvené kamenivo v objeme 4.204,05 ton. na pozemkoch presne nezistených parcelných čísel v katastrálnom území mestskej časti Bratislava - Podunajské Biskupice, okres Bratislava II, tak ako je špecifikované už vyššie v súvislosti s prípravnými prácami výstavby prístupovej komunikácie pre rýchlostnú komunikáciu R7, avšak toto drvené kamenivo pre spoločnosť XXXXX vytvorila resp. spracovala zhodnotením odpadu, v zmysle dohodnutej objednávky, spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorá stratila rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Bratislave pod č.: ZPH/2011/04257/II/PAE zo dňa 23.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2011, oprávnenie na vykonávanie činnosti R5 - recyklácia alebo spätné získavanie iných anorganických materiálov, teda zhodnocovať ostatný odpad spôsobom vyhovujúcim požiadavkám zákona o odpadoch, čo má za následok, že činnosťou spoločnosti XXXXX nedošlo k zhodnoteniu odpadu do formy recyklátu (certifikovaný zhodnotený materiál), vhodného na ďalšie stavebné, prípadne iné využitie pre možné potreby terénnych úprav, ale odpad bol podrvený len na inú frakciu, zostal stále odpadom, a teda prepravou a uložením takého odpadu na pozemky v zmysle vyššie uvedeného, vo vzťahu k výstavbe celej etapy prístupovej komunikácie pre plánovanú výstavbu rýchlostnej komunikácie R7, spoločnosť XXXXX uložila odpad na miesto, ktoré na to nie je určené, bez príslušného povolenia orgánu štátnej správy, čím porušila ustanovenie § 13 písm. a) Zákona o odpadoch a zmene a doplnení niektorých zákonov č. 79/2015 Z. z., v znení neskorších predpisov, teda neoprávnene nakladala s odpadom v rozsahu 39.854,39 € s DPH,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 1 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“) s vedomím a v zastúpení konateľa spoločnosti XXXXX, nar. XXXXX, od presne nezisteného času a dňa v mesiaci február 2017, do presne nezisteného času a dňa v mesiaci apríl 2017, v katastrálnom území mestskej časti Bratislava - Podunajské Biskupice, okres Bratislava II, na pozemkoch presne nezistených parcelných čísel, na ktorých vykonávala spoločnosť XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX“), terénne úpravy súvisiace s prípravnými prácami výstavby celej etapy prístupovej komunikácie, pre rýchlostnú komunikáciu R7 umožnil, že spoločnosť XXXXX s jeho vedomím, neoprávnene nakladala s odpadom v objeme 4.204,05 ton., ktorý na uvedené miesto prepravila a uložila ako stavebný recyklát (certifikovaný

zhodnotený materiál) po spracovaní v prevádzke spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, v súvislosti s výkonom vyššie uvádzaných terénnych úprav a dohodnutej objednávky na drvené kamenivo so spoločnosťou XXXXX, pričom v súlade s dohodnutými podmienkami so spoločnosťou XXXXX, spoločnosť XXXXX prepravila a uložila predmet objednávky - drvené kamenivo v objeme 4.204,05 ton. na pozemkoch presne nezistených parcelných čísel v katastrálnom území mestskej časti Bratislava - Podunajské Biskupice, okres Bratislava II, tak ako je špecifikované už vyššie v súvislosti s prípravnými prácami výstavby prístupovej komunikácie pre rýchlostnú komunikáciu R7, avšak toto drvené kamenivo pre spoločnosť XXXXX vytvorila resp. spracovala zhodnotením odpadu, v zmysle dohodnutej objednávky, spoločnosť XXXXX, XXXXX, ktorá stratila rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Bratislave pod č.: ZPH/2011/04257/III/PAE zo dňa 23.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2011, oprávnenie na vykonávanie činnosti R5 - recyklácia alebo spätné získavanie iných anorganických materiálov, teda zhodnocovať ostatný odpad spôsobom vyhovujúcim požiadavkám zákona o odpadoch, čo má za následok, že činnosťou spoločnosti XXXXX, nedošlo k zhodnoteniu odpadu do formy recyklátu (certifikovaný zhodnotený materiál), vhodného na ďalšie stavebné, prípadne iné využitie pre možné potreby terénnych úprav, ale odpad bol podrvený len na inú frakciu, zostal stále odpadom, a teda prepravou a uložením takého odpadu na pozemky v zmysle vyššie uvedeného, vo vzťahu k výstavbe celej etapy prístupovej komunikácie pre plánovanú výstavbu rýchlostnej komunikácie R7, spoločnosť XXXXX uložila odpad na miesto, ktoré na to nie je určené, bez príslušného povolenia orgánu štátnej správy, čím porušila ustanovenie § 13 písm. a) Zákona o odpadoch a zmene a doplnení niektorých zákonov č. 79/2015 Z. z., v znení neskorších predpisov, teda neoprávnene nakladala s odpadom v rozsahu 39.854,39 € s DPH,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru kriminálnej polície, uznesením pod ČVS: ORP-690/4-VYS-B2-2017 zo dňa 31.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie spol. XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 301 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru kriminálnej polície, uznesením pod ČVS: ORP-690/4-VYS-B2-2017 zo dňa 31.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 301 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX s.r.o. v zast. konateľom XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

V procesnom postavení svedka vypovedala XXXXX, ktorá uviedla, že ako zástupca štátu sa pripája k trestnému konaniu.

V procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje v spol. XXXXX že dedukoval, že od spol. XXXXX XXXXX plánujú odobrať materiál pre teleso stavby prístupovej komunikácie k R7, pričom zistili, že spol. XXXXX XXXXX nepredložila žiadny certifikát, teda nevedeli aký materiál chce dodávať. Objednávka nemohla byť špecifikovaná na recyklát práve z toho dôvodu, že naň nemá doklady. Svedok uviedol, že nadobudol podozrenie, že im na stavbu môže byť dovezený materiál, ktorý v podstate nie je materiál, ale môže byť odpad. Svedok ďalej uviedol, že na OÚ v Bratislave im bolo vo vzťahu k tejto spoločnosti povedané, že dlhodobo bolo od nich požadované preukázanie pôvodu materiálu.

V procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že je konateľom spol. XXXXX, pričom bol oslovený p. XXXXX vo veci dodávky zhodnoteného betónu, pričom nešlo o betón dovezený p. XXXXX, ale išlo o ich betón. Materiál, ktorý spoločnosť odpredala p. XXXXX bol zhodnotený činnosťou na základe vtedy jestvujúceho oprávnenia spôsobom R12, R13. Svedok uviedol, že im bolo 17.03.2003 vydané rozhodnutie na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov. Toto rozhodnutie obsahovalo spôsob zhodnocovania R5. Dňa 08.06.2011 požiadali OÚ Bratislava na odsúhlasenie zámeru využitia zemín vzniknutých pri recyklácii interného odpadu. Vyjadrenie z hľadiska odpadového hospodárstva bolo vydané 23.06.2011 s tým, že z hľadiska odpadového hospodárstva nemá námietky. Súhlasné stanovisko odboru štátnej vodnej správy Obvodného úradu životného prostredia s navázaním uvoľneného priestoru po ťažbe štrkopieskov bolo vydané 21.07.2001. Svedok uviedol, že následne požiadali 08.06.2011 OÚ o vydanie rozhodnutia na predĺženie a rozšírenie rozhodnutia na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov. Svedok ďalej uviedol, že OÚ dňa 23.06.2011 vyhovel ich žiadosti a zmenil pôvodné rozhodnutie, ktorým predĺžil a rozšíril rozhodnutie na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov do 25.11.2015. Svedok uviedol, že pri tomto rozhodnutí OÚ ŽP akceptoval ich žiadosť v plnej miere, ktorá spočívala v rozšírení predchádzajúceho rozhodnutia o triediacu lyžicu MB ako aj predĺženie doby platnosti rozhodnutia. Spol. XXXXX však vo svojej žiadosti nežiadala o zmenu zhodnocovania činnosťou R5 na zhodnocovanie činnosťou R12. Svedok uviedol, že po tomto zistení kontaktovali pracovníčku odboru odpadového hospodárstva XXXXX, ktorá predmetné rozhodnutie spracovala, ktorá im povedala, že zmenu vykonala na základe usmernenia MŽP SR a že zhodnocovanie činnosťou R12 je úprava odpadov, ktoré v sebe obsahuje spracovanie odpadov niektorou z činností R1 až R11 a preto v sebe zahŕňa aj činnosť R5. Svedok uviedol, že dňa 10.09.2012 ich spol. požiadala ten istý úrad aj o odsúhlasenie uskladnenia recyklovaného kameniva vzniknutého pri recyklácii interného odpadu na už zaverených častiach štrkovne. Prílohou tejto žiadosti boli aj fotokópie ES certifikátu vnútornej kontroly č. 1481-CPD-0151-recyklované kamenivo a ES certifikátu vnútropodnikovej kontroly. OÚ ŽP vo svojej odpovedi zo dňa 21.09.2012 konštatuje, že úrad na základe ES certifikátu vnútropodnikovej kontroly 1481CPD0151 recyklované kamenivo zo dňa 07.09.2012, ktorý vydala firma XXXXX, ako aj na základe vykonanej miestnej obhliadky areálu XXXXX, že recyklované kamenivo uvádzané na trh XXXXX vyrábané vo výrobní na Lieskovskej ceste v Bratislave nie je odpadom, ale stavebným výrobkom. Svedok ďalej uviedol, že sa rozhodli rozšíriť spôsob zhodnocovania o R13 skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12, pričom rovnako mohli požiadať aj o rozšírenie spôsobu zhodnocovania o R5, nakoľko spĺňali všetky formálne náležitosti, avšak boli presvedčení, že spôsob R12 túto činnosť v plnej miere pokrýva. Svedok uviedol, že medzitým boli rozhodnutia predĺžované, pričom im nedostatok, že nedisponujú

činnosťou R5 nikdy nikým nebola vytknutá.

Svedok okrem iného do vyšetrovacieho spisu predložil ES certifikát vnútornej kontroly č. 1481-CPD-0151 z ktorého vyplýva, že spol. XXXXX, uvádza na trh recyklované kamenivo, ktoré je stavebný výrobok.

V procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že pracoval na okresnom úrade Bratislava. Svedok uviedol, že kód R12 znamená, že upravíte odpad do nejakej podoby, ale stále zostáva odpadom a potom nasleduje zhodnotenie tohto odpadu niektorou z činností R1 až R11. R12 v sebe neobsahuje povolenie aj na činnosť R5.

V procesnom postavení svedka vypovedala XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje na Okresnom úrade Bratislava, pričom stavebný recyklát dodala spol. XXXXX XXXXX spol. XXXXX. Svedkyňa ďalej uviedla, že v čase vydania rozhodnutia č. ZHP/2011/04257/II/PAE zo dňa 23.06.2011 bola pripravovaná novela zákona o odpadoch, ktorá upresňovala definíciu činnosti zhodnocovania R12 a zároveň ukladala povinnosť požiadať o preskúmanie tých rozhodnutí, ktoré vyžadovali rozhodnutie v zmenenom rozsahu. MŽP SR vypracovalo k uplatneniu § 81j ods. 1 zákona o odpadoch usmernenie v ktorom sa uvádza, že príslušný R-kód zmenia na R12. Úrad z vlastného podnetu povolenú činnosť zhodnocovania R5 nahradil činnosťou zhodnocovania R12. V tomto čase zo strany MŽP nebol úradom podaný jednoznačný výklad vo vzťahu k povoľovaniu zhodnocovania odpadov zo stavieb a demolácií. Okresný úrad sa domnieval, že v prípade drvenia a triedenia stavebných odpadov ide o činnosť zhodnocovania R12, avšak nakoľko nie je potrebné žiadne iné následné zhodnocovanie, výsledkom zhodnocovania je výrobok.

V procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje v spol. XXXXX, pričom čo sa týka objednávky od spol. XXXXX XXXXX. malo byť drvené kamenivo alebo zhodnotený betón. Od spoločnosti XXXXX XXXXX. boli doložené podklady k predmetu nákupu podľa ktorých mal spracovať odpad pre spol. XXXXX XXXXX na požadovaný materiál spol. XXXXX a spol. XXXXX

V procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že je konateľom spol. XXXXX a má povolenie na zhodnocovanie odpadu kód R5, R12, pričom pre pána XXXXX zhodnotil 41.247,97 ton odpadu. Svedok do vyšetrovacieho spisu založil aj oznámenie o použití mobilného drviaceho zariadenia v časti XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj odborný posudok k prevádzkovaniu zariadenia na zhodnocovania odpadov XXXXX z februára 2018 z ktorého vyplýva, že spol. XXXXX minimálne od roku 2012 spĺňa podmienky pre udelenie súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov metódou R5, nakoľko výstup z uvedeného zariadenia je výrobok recyklované kamenivo – štrkodrvina, ktorý je vystavený Certifikátom zhody systému riadenia výroby 1481-CPR-0151.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto, čo aj z nedbanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 302 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.

Na základe vyhodnotenia dôkazov zabezpečených v rámci prípravného konania je možné konštatovať, že stíhané skutky sa nestali, nakoľko zo svedeckých výpovedí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj z listinných dôkazov, a to najmä z ES certifikátu vnútornej kontroly č. 1481-CPD-0151 a odborného posudku k prevádzkovaniu zariadenia na zhodnocovania odpadov XXXXX z februára 2018 vyplýva, že obvinení nenakladali s odpadom, ale s výrobkom: recyklované kamenivo.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX ako aj spol. XXXXX XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Čonka, PhD.
prokurátor