



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 159/19/1102-4
EEČ: 2-9-474-2019

Bratislava II 15.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 0/264 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.11.2018 v čase o 08.56 hod. v obchodnom dome Central na Metodovej ulici
č. 6 v Bratislave na prízemnom podlaží spoločných priestorov medzi predajňou
GANT a ZARA fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho opakovane
zovretou päsťou pravej ruky udieral do oblasti hlavy, následne sotil do neho, v
dôsledku čoho poškodený spadol na zem, čím poškodenému XXXXX podľa
odborného vyjadrenia podaného znalcom z odvetvia chirurgie spôsobil vážnu
poruchu zdravia a to zlomeninu krčka stehennej kosti vľavo, zlomeninu distálnej časti
vretennej kosti vľavo a pravdepodobne aj kontúziu hlavy, pričom predpokladaná
dĺžka práceneschopnosti ako i doby liečenia je minimálne 60 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-144/1-VYS-B2-2019 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 26.06.2019 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis dozorujúcemu prokurátorovi na previerku jeho činnosti, pričom po preskúmaní spisu som dospel k záveru, že je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pri preverení spisového materiálu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustila práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) trestného zákona

Zo spáchania vyššie označeného skutku je obvinený usvedčovaný odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva, ako aj samotným priznaním obvineného

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedené dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 29), bol uznesením vyšetrovateľa PZ (č.l. 30) pribratí do konania znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 32-42) vyplynulo, že obvinený trpí vážnym duševným ochorením – schizofrénou psychózou s postprocesuálnym postihnutím osobnosti. Schizofrénia môže prebiehať v atakoch, po ktorých dôjde k čiastočnej, alebo úplnej remisii, prípadne k pretrvávajúcemu defektu osobnosti, alebo chronicky, bez výrazného zlepšenia. Konanie obvineného v čase skutku bolo chorobne motivované, posudzovaný skutok jednoznačne prebehol na báze akútnej psychotickej alterácie, konanie obvineného malo znaky impulzivity, nepredvídateľnosti, porušenia kontaktu s realitou. **Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku vymiznuté, obvinený nevedel ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec doporučuje nariadenie psychiatickej liečby ambulantnou formou.**

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov (R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah spisového materiálu som dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčič
prokurátor