



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 381/21/1102-12
EEČ: 2-9-475-2022

Bratislava II 14.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 10. 2021 v čase okolo 12.10 hod. v Bratislave na Ružinovskej ulici č. 6 v
Ružinovskej nemocnici vo vestibule z bufetu bez použitia násilia odcudzila 2 ks
keksov zn. Ovsená svačinka za sumu 0,40,-€/ks, 1 kg hrozna za sumu 3,2,-€ a 1 ks
nanuk zn. Magnum v hodnote 2,5,-€, a to tým spôsobom, že si uvedený tovar
zobrala do ruky a odišla s ním preč, na čo bola následne zadržaná pracovníčkou
bufetu pri vchode do nemocnice, čím takto svojím konaním spôsobila spoločnosti:
XXXXX, so sídlom XXXXX 22, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 6,5,-€ a
to aj napriek tomu, že sa uvedeného skutku dopustila dňa;23.04.2021 v čase o 18.05
hod., čím bola postihnutá blokovou pokutou nezaplatenou na mieste uloženou
policajtom OO PZ XXXXX XXXXX - východ vo výške 30,-€, číslo bloku 00120317 za
spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1/ Zákona o priestupkoch č.
372/1990 Z. z. a obvinená sa uvedeného konania dopustila aj napriek tomu, že bola

dňa 07.07.2021 trestným rozkazom Okresného súdu v Pezinku, evidovaným pod. sp. zn. OT 19/21, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2021 odsúdená za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov - východ OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-1457/RV-B2-2021 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinená“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 08.06.2022 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustila práve obvinená XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označeného skutku je obvinená usvedčovaná listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, z ktorých je zrejmé, že obvinená bola prichytená pri spáchaní uvedeného trestného činu.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvinenej v čase spáchania skutku. Z uvedeného dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 6), bol uznesením vyšetrovateľa (č.l. 7-8) pribratí do konania znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Z písomného znaleckého posudku vypracovaného XXXXX (č.l. 9-22) vyplynulo, že znaleckým psychiatrickým vyšetrením sa preukázalo, že obvinená trpí paranoidnou schizofréniou, závislosťou na viacerých návykových látkach (metamfetamín, marihuana) a zmiešanou poruchou osobnosti (disociálna, depravovaná). Diagnostický záver paranoidná schizofrénia, vedie k poruche ovládacích a rozpoznávacích schopností. Na základe diagnostického záveru paranoidnej schizofrénie a na základe psychiatrického popisu psychického stavu zo dňa spáchania trestného činu znalec dospel k názoru, že **obvinená nemohla v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania**. V čase spáchania skutku bola u obvinenej podstatne znížená schopnosť vnímať a vypovedať pričom nemohla v dôsledku psychotickej dekompenzácie paranoidnej schizofrénie svoje konanie ovládať. **V čase skutku boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej vymiznuté.**

Obvinená je v súčasnosti hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení Nemocnice sv. Cyrila a Metoda.

Znalec navrhuje, aby bolo obvinenej uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov (R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah listinných dôkazov v spisovom materiáli, som dospel k záveru, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetná, nakoľko trpela duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jej rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinená v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebola trestne zodpovedná za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč
prokurátor